

markkinoille jäävän kilpailijan kykyä kilpailla kyseisillä markkinoilla rajoitetaan, vaihtoehtoiset tarjoajat puuttuvat kyseisiltä markkinoilta, eikä kyseisille markkinoille pääsy ole mahdollista riittävän helposti. Lisäksi kantaja katsoo, että komission hyväksymät Deutsche Lufthansa AG:n sitoumukset eivät ole omiaan estämään tehokkaalle kilpailulle aiheutuvaa merkittävää haittaa.

Kantaja esittää toiseksi, että asiassa on rikottu EY 253 artiklaa (SEUT 296 artikla), koska komissio ei ole perustellut riidanalasta päätöstä asianmukaisesti siltä osin kuin se ei ole esittänyt niitä konkreettisia argumentteja, joiden perusteella pitäisi olla poissuljettua, että kilpailulle aiheutuu haittaa Itä-Eurooppaan suuntautuvien lentoreittien osalta. Lisäksi asian tosiseikkojen toteutumisessa on puutteita.

Kantaja katsoo kolmanneksi, että komissio on käyttänyt väärin harkintavaltansa.

(¹) EUVL 2004, C 31, s. 5.

Kanne 7.4.2010 — Entegris v. SMHV — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Asia T-163/10)

(2010/C 161/73)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Entegris, Inc. (Billerica, Yhdysvallat) (edustajat: barrister T. Ludbrook ja solicitor M. Rosser)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Yhdysvallat)

Vaatimukset

— Kanne on hyväksyttävä

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 18.1.2010 asiassa R 802/2009-2 tekemä päätös on kumottava

— kyseessä oleva tavamerkkihakemus on hylättävä

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa käydystä menettelystä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavamerkki: Sanamerkki "OPTIMIZE TECHNOLOGIES" luokkaan 9 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavamerkki- tai merkkipäätöksen haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavamerkki- tai merkkipäätös, johon väitemenettelyssä on vedottu: Luokkiin 1, 9 ja 11 kuuluvia tavaroita varten rekisteröity yhteisön sanamerkki "OPTIMIZER"

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Riidanalainen päätös kumottiin ja väite hyväksyttiin kokonaisuudessaan

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei soveltanut mainittua säännöstä asian kannalta merkityksellisen oikeuskäytännön mukaisella tavalla ja katsoi virheellisesti, että kyseisten tavamerkkien välillä ei ollut sekaannusvaaraa.

Kanne 13.4.2010 — Pioneer Hi-Bred International, Inc. v. komissio

(Asia T-164/10)

(2010/C 161/74)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor J. Temple Lang ja asianajaja T. Müller-Ibold)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— unionin yleisen tuomioistuimen on todettava, että komissio ei ole toiminut geneettisesti muunnettujen organismien tarkoituksellisesta levittämisestä ympäristöön annetun direktiivin 2001/18/18 artiklan mukaisesti, koska komissio ei ole tehnyt neuvoston päätöksen 5 artiklan 2 kohdan mukaisesti neuvostolle toteutettavista toimenpiteistä ja koska se ei ole ryhtynyt muihin toimenpiteisiin, jotka saattavat olla tarpeellisia direktiivin 18 artiklassa mainitun päätöksen tekemisen varmistamiseksi, asiaan liittyvän päätöksentekomenettelyn kulusta riippuen

— Komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja jätti 2.5.2007 ensimmäisen kannekirjelmänsä EY 232 (1) artiklan nojalla väittäen, että komissio oli rikkonut direktiivin 2001/18/EY (2) 18 artiklaa, koska se ei ollut ryhtynyt toimenpiteisiin varmistukseksi, että kantajan ilmoituksesta, joka koski hyönteisille vastustuskykyisen geneettisesti muunnetun maissin 1507 markkinoille saattamista, tehdään päätös. Komissio teki 21.1.2009 päätösehdotuksen sääntelykomitealle päätöksen 1999/468 5 artiklan 2 kohdan mukaisesti. Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käydyssä menettelyssä osapuolet totesivat, että kanne oli päätösehdotuksen tekemisen myötä menettänyt merkityksensä ja tuomioistuin katsoi määräyksessään 4.9.2009, että lausunnon antaminen asiasta T-139/07 raukeaa.

Kysymyksessä olevassa kanteessa kantaja väittää SEUT 265 artiklan nojalla, että komissio ei ole kantajan pyynnöstä huolimatta vielääkään tehnyt ehdotusta neuvostolle hyönteisille vastustuskykyisen geneettisesti muunnetun maissin 1507 markkinoille saattamisesta. Kantaja väittää, että komissio ei ole tehnyt päätösehdotusta kantajan ilmoituksesta yhdellekään niistä kuudesta ympäristöministerien ministerineuvostoista, jotka ovat kokoontuneet sen jälkeen, kun sääntelykomitea jätti 25.2.2009 antamatta lausunnon ehdotuksesta.

Kantaja väittää, että direktiivissä säädetyn menettelyn mukaan komissiolla on velvollisuus varmistaa, että ilmoituksesta tehdään päätös ja että se julkaistaan direktiivissä säädettyssä määräajassa. Kantaja väittää lisäksi, että koska komissio ei tehnyt sääntelykomitealle ehdotusta toteutettavista toimenpiteistä, se ei varmistanut, että mainitunkaltainen päätös tehdään, vaikka kaikki direktiivissä kantajalle ja muille osapuolille asetetut edellytykset täytyivät direktiivin mukaisesti.

Kantaja väittää lisäksi, että komissiota on SEUT 265 artiklan mukaisesti kehoitettu tekemään ratkaisu, mitä komissio ei ole tehnyt. Kantajan mukaan komission perustelut sille, miksi se

ei ole tehnyt päätösehdotusta neuvostolle, ovat epäolennaisia ja perusteettomia. Komission laiminlyönnillä on kantajan mukaan ollut kielteisiä vaikutuksia sen oikeudelliseen asemaan, ja laiminlyönti on aiheuttanut sille kiistattomia tappioita, jotka voidaan konkreettisesti osoittaa ja yksilöidä.

(1) Asia T-139/07, Pioneer Hi-Bred International v. komissio (EUVL C 155, s. 28).

(2) Geneettisesti muunnettujen organismien tarkoituksellisesta levittämisestä ympäristöön ja neuvoston direktiivin 90/220/ETY kumoamisesta 12.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/18/EY — Komission julistus (EUVL L 106, s. 1).

Kanne 7.4.2010 — Evropaiki Dynamiki v. komissio**(Asia T-167/10)**

(2010/C 161/75)

*Oikeudenkäyntikieli: englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustajat: asianajajat N. Korogiannakis ja M. Dermizakis)

Vastaaja: Euroopan komissio**Vaatimukset**

— unionin yleisen tuomioistuimen on kumottava pääsihteeristön 27.1.2010 tekemä päätös — S.G.E.3/FM/psi — Ares (2010)43764 —, jolla hylättiin kantajan tekemä oikaisuvaatimus, jossa tämä pyysi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 mukaisesti tietotekniikan pääosaston (PO) 18.9.2009 päivätyssä kirjeessään omaksuman kannan uudelleen tarkastelua, kantajan alkuperäisen pyynnön, joka oli päivätty 14.8.2009 ja joka koski oikeutta saada tutustua hintatarjoukseen, joka koski ESP-DESIKSEN erää 3A, jälkeen

— unionin yleisen tuomioistuimen on kumottava pääsihteeristön 11.3.2010 tekemä päätös S.G.E.3/FM/MB/rc/psi — Ares(2010)131966 —, jolla hylättiin kantajan tekemä oikaisuvaatimus, jossa tämä pyysi asetuksen (EY) N:o 1049/2001 mukaisesti tietotekniikan PO:n, Euroopan unionin julkaisu-toimiston ja budjettipääosaston 11.12.2009 päivätyissä kirjeissään omaksuman kannan uudelleen tarkastelua, kantajan alkuperäisten pyyntöjen, jotka oli päivätty 9.10.2009 ja