

Mitättömyysosaston ratkaisu: Mitättömäksi julistamista koskeva vaatimus hylättiin

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan c ja g kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta sovelsi virheellisesti kyseisiä säännöksiä, ja maantieteellisten merkintöjen suoje-
lua koskevien kansainvälisten sopimusten rikkominen

Kanne 24.3.2010 — Solae v. SMHV — Délitaste (alpha taste)

(Asia T-145/10)

(2010/C 148/67)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Solae Holdings LLC (St. Louis, Yhdysvallat) (edustaja: asianajaja E. Armijo Chávarri)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Délitaste S.A. Industrielle et Commerciale d'Aliments (Thessaloniki, Kreikka)

Vaatimukset

— on todettava että tämä kanne liitteineen on tullut asianmukaisesti vireille

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 16.12.2009 asiassa R 92/2009-2 tekemä päätös on kumottava ja

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki "alpha taste" luokkiin 29, 30, 39 ja 43 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity tavaramerkki ALPHA luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hyväksyttiin osittain.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan virheellinen soveltaminen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että asianomaisten tavaramerkkien välillä on ainoastaan osittainen sekaannusvaara.

Kanne 30.3.2010 — Meda Pharma v. SMHV — Nykomed (ALLERNIL)

(Asia T-147/10)

(2010/C 148/68)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Meda Pharma GmbH & Co. KG (Bad Homburg, Saksa) (edustajat: asianajaja G. Würtenberger ja asianajaja R. Kunze)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Nykomend GmbH (Kontanz, Saksa)

Vaatimukset

— Kumotaan neljännen valituslautakunnan valitusmenettelyssä R 697/2007-4 sellaisesta väitteestä 29.9.2009 tekemä päätös, joka on tehty saksalaisen tavaramerkin N:o 1 042 583 "ALLERGODIL" perusteella yhteisön tavaramerkkiä koskevaa hakemusta 4 066 452 "ALLERNIL" vastaan

— Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Nykomed GmbH

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "ALLERNIL" luokkiin 5 kuuluville tavaroille (hakemus N:o 4 066 452)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Saksalainen sanamerkki N:o 1 042 583 "ALLERGODIL" luokkiin 5 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet:

— Asetuksen N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska sekaannusvaaraa koskevia tavaramerkkioikeudellisia periaatteita ei ole sovellettu oikein

— Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan rikkominen perusteluvelvollisuuden noudattamatta jättämisen takia.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

Kanne 25.3.2010 — Hynix Semiconductor v. komissio

(Asia T-148/10)

(2010/C 148/69)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hynix Semiconductor, Inc. (Icheon-si, Korea) (edustajat: solicitor A. Woodgate ja solicitor O. Heinisch)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— komission 9.12.2009 tekemä päätös asiassa COMP/38.636 — Rambus on kumottava

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— muut unionin yleisen tuomioistuimen asianmukaisiksi katsomat toimenpiteet on toteutettava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevassa asiassa kantaja vaatii kumottavaksi SEUT 102 ja ETA 54 artiklan mukaisesta menettelystä asiassa COMP/38.636 — Rambus, joka liittyy väitetysti kohtuuttomiin rojalteihin, joita on vaadittu tiettyihin dynaamisiin hakumuisteihin (Dynamic Random Access Memory) (DRAM) liittyvien patenttien käytöstä, tehdyn komission päätöksen. Riidanalaisella päätöksellä komissio määräsi tiettyjen sitoumusten noudattamisen Rambusta velvoittavaksi neuvoston asetuksen (EY) N:o 1/2003 ⁽¹⁾ 9 artiklan mukaisesti ja päätti, että perusteita toimenpiteisiin ei enää ollut. Kantaja on Rambusin kilpailija ja se teki kantelun menettelyn aloittamiseksi tätä vastaan.

Väitteidensä tueksi kantaja esittää kolme kanneperustetta.