

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009 43 artiklaa on rikottu, koska valituslautakunta ei huomionnut sitä, että sen päätökseltä puuttui kohde sen jälkeen kun osapuolet olivat sopineet kysymyksessä olevien tavaramerkkien samanaikaisesta voimassaolosta ja että hakemus oli tämän jälkeen peruutettu; lisäksi ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 6 artiklan 1 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta kieltäytyi hyväksymästä kantajan esittämää uutta selvitystä, asetuksen (EY) N:o 207/2009 57 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta arvioi virheellisesti esitetyn selvityksen merkityksen ja laiminlöi perusteluvelvollisuutensa vastapuolena valituslautakunnassa olleen yrityksen esittämän menettämiskaatumuksen kohteena olevan rekisteröidyn yhteisön tavaramerkin sallimiseen liittyvän selvityksen osalta.

Kanne 23.3.2010 — Pieno žvaigždės v. SMHV — Fattoria Scaldasole (Iogurt.)

(Asia T-135/10)

(2010/C 134/76)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: AB "Pieno žvaigždės" (Vilna, Liettua) (edustajat: asianajaja I. Lukauskienė ja asianajaja R. Žaboliene)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Fattoria Scaldasole Srl (Monzuno, Italia)

Vaatimukset

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 18.1.2010 tekemä päätös asiassa R 1070/2009-2 on kumottava ja

— vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki "Iogurt." luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: kuviomerkin "jogurtas" liettualainen tavaramerkkirekisteröinti luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten ja kuviomerkin "jogurt" yhteisön tavaramerkkirekisteröinti luokkaan 29 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väite hylättiin kokonaisuudessaan.

Valituslautakunnan ratkaisu: Katsottiin, ettei valitusta oltu tehty.

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009 60 artiklaa, luetuna yhdessä asetuksen (EY) N:o 2869/95⁽¹⁾ 8 artiklan kanssa, on rikottu koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että valitustaksua ei ollut maksettu säädettyssä kahden kuukauden määräajassa valituksen kohteena olevan päätöksen tiedoksiantamisesta.

⁽¹⁾ Maksuista sisämarkkinoilla toimivalle yhdenmukaistamisvirastolle (tavaramerkit ja mallit) 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2869/95 (EYVL L 303, s. 33).

Kanne 24.3.2010 — Espanja v. komissio

(Asia T-138/10)

(2010/C 134/77)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Espanjan kuningaskunta (asiamies: J. Rodríguez Cár-camo)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— on kumottava komission 28.1.2010 tekemä päätös K(2010) 337 lopullinen, jolla vähennetään Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR) myönnettyä tukea "Comunidad Valenciana"-toimintaohjelmalle, tavoite 1 (1994–1999) Espanjassa päätöksen K(1994) 3043/6, EAKR, nro 94.11.09.011 mukaisesti

— komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio myönsi 25.11.1994 tekemällään päätöksellä K(94) 30436 Euroopan aluekehitysrahastosta (EAKR) tukea Valencian maakunnassa toteutettavan toimintaohjelman hyväksi. Kyseinen tuki oli osa yhteisön tukijärjestelmiä Espanjan maakuntien hyväksi toteutettavien rakenteellisten toimenpiteiden hyväksi tavoitteen 1 osalta ajanjaksona 1994–1999, ja sen EAKR:n maksettavaksi tuleva enimmäismäärä oli 1 207 941 000 ecua. Käsiteltävänä olevassa asiassa kanteen kohteena olevassa päätöksessä todetaan, että sääntöjenvastaisuuksia on ilmennyt 23:ssa kyseisistä 38 hankkeesta, ja alun perin myönnetyn tuen määrää vähennetään 115 612 377,25 eurolla.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi seuraaviin perusteisiin:

— 19.12.1988 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88 ⁽¹⁾ 24 artiklaa on rikottu, koska riidanalaisessa päätöksessä on käytetty ekstrapolointia, vaikka mainitussa artiklassa ei säädetä mahdollisuudesta ekstrapoloida konkreettisesti toimissa todettuja sääntöjenvastaisuuksia kaikkiin toimiin, jotka suoritetaan EAKR:n rahoittamissa toimintaohjelmissa. Espanjan mukaan komission riidanalaisella päätöksellä suorittamalle korjaukselle ei ole oikeudellista perustetta, koska 15.10.1997 hyväksytyillä komission sisäisillä suunta- viivoilla, jotka koskevat nettomääräisiä rahoituskorjauksia neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88 24 artiklan soveltamisen yhteydessä, ei asiassa C-443/97, Espanjan kuningaskunta vastaan komissio, 6.4.2000 annetun tuomion ⁽²⁾ perusteella voi olla jäsenvaltioihin ulottuvia oikeusvaikutuksia. Toisaalta 19.12.1988 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88 24 artikla koskee ainoastaan sellaisten avustusten vähentämistä, joiden tutkiminen osoittaa sääntöjenvastaisuuden olemassaolon; tätä periaatetta loukattaisiin, jos korjauksia suoritettaisiin ekstrapoloimalla.

— Toissijaisesti 19.12.1988 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88 24 artiklaa, yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan (luottamuksellisen yhteistyön periaate) kanssa, on rikottu, koska komissio on suorittanut korjauksia ekstrapoloimalla siitä huolimatta, ettei muutettujen sopimusten osalta ole ilmennyt toiminnan harjoittamista, valvontaa tai kirjanpitoa koskevia puutteita, varsinkin kun toimintaa harjoittavat elimet sovelsivat Espanjan lainsäädäntöä, jota unionin tuomioistuin ei ole todennut Euroopan unionin oikeuden vastaiseksi. Espanjan kuningaskunta katsoo, että vaikka se, että toimintaa harjoittavat elimet noudattavat Espanjan kansallista lainsäädäntöä, voi antaa komissiolle perusteen todeta menettelyn Euroopan unionin oikeuden vastaisuuden tai konkreettisten rikkomusten olemassaolon, se ei voi olla perustana toiminnan harjoittamisessa havaittujen puutteiden perusteella tehtävälle ekstrapoloinnille, kun unionin tuomioistuin ei ole todennut näiden elinten soveltamaa lakia Eu-

roopan unionin oikeuden vastaiseksi eikä komissio ole nostanut jäsenvaltiota vastaan kannetta SEUT 258 artiklan perusteella.

— Toissijaisesti 19.12.1988 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 4253/88 24 artiklaa on rikottu, koska otos, jota käytettiin rahoitusosuuden korjaamiseksi ekstrapoloimalla, ei ole edustava. Komissio käytti ekstrapoloinnissa otosta, johon kuului hyvin pieni määrä hankkeita (38 yhteensä 7 862:stä), eivätkä ne kattaneet kaikkia toimintaohjelman lohkoja; se otti huomioon Espanjan viranomaisten aikaisemmin vähentämät kustannukset, otti lähtökohdaksi todetut kustannukset eikä myönnettyä avustusta ja käytti tietokoneohjelmaa, jonka luotettavuus on alle 85 prosenttia. Tästä syystä Espanjan kuningaskunta katsoo, että otos ei täytä niitä edustavuuden vaatimuksia, joita sen käyttäminen ekstrapoloinnin perustana edellyttää.

— Toimet ovat 18.12.1995 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 2988/95 3 artiklan perusteella vanhentuneita. Espanjan kuningaskunta katsoo lopuksi, että sääntöjenvastaisuuksista ilmoittamisen Espanjan viranomaisille (mikä tapahtui heinäkuussa 2004 ja jossa oli kyse pääosin vuosina 1997, 1998 ja 1999 tapahtuneista sääntöjenvastaisuuksista) täytyy olla ratkaiseva niiden vanhentumisen, johon sovelletaan asetuksen 2988/95 3 artiklassa säädettyä neljän vuoden määräaika, kannalta.

⁽¹⁾ Rakennerahastojen päämäärästä ja tehokkuudesta ja niiden toiminnan yhteensovittamisesta keskenään sekä Euroopan investointipankin toiminnan ja muiden rahoitusvälineiden kanssa annetun asetuksen (ETY) N:o 2052/88 soveltamisesta 19.12.1988 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 4253/88 (EYVL L 74, s. 1).

⁽²⁾ Kok., s. I-2415.

Kanne 30.3.2010 — Ben Ri Electrónica v. SMHV — Sacopa (LT LIGHT-THECNO)

(Asia T-143/10)

(2010/C 134/78)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Ben Ri Electrónica, SA (Madrid, Espanja) (edustaja: asianajaja A. Alejos Cutuli)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)