

— Vastapuoli on veloitettava korvaamaan valittajalle tälle eri oikeusasteissa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut

— Toissijaisesti: asia on palautettava virkamiestuomioistuimen käsiteltäväksi toisessa kokoonpanossa, jotta se tekisi asiassa uuden ratkaisun.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tämä valitus koskee virkamiestuomioistuimen 25.11.2009 antamaa määräystä. Tämä määräyksellä osittain jätettiin tutkittavaksi ottamatta ja osittain hylättiin selvästi perusteettomana valitus, jonka kohteena oli vastapuolen tekemä kieltävä päätös ottaa vastattavaksi 100 prosenttisesti valittajan sairauskulut.

Valittaja vetoaa vaatimustensa tueksi siihen, että käsitettä, jonka mukaan Euroopan unionin toimielimen tekemä päätös on perusteltava, käsitettä, jonka mukaan päätökseen on merkittävä sen perustelut ja todistelun esittämiseen ja arviointiin liittyviä oikeusperiaatteita on tulkittu ja sovellettu virheellisesti.

Valittaja väittää myös, että valituskelpoisen päätöksen ja aiemman päätöksen pelkästään vahvistavan päätöksen käsitteitä on tulkittu ja sovellettu virheellisesti.

Kanne 10.2.2010 — SP Spa v. komissio

(Asia T-55/10)

(2010/C 80/70)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: SP Spa (Brescia, Italia) (edustaja: avvocato G. Belotti)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— 8.12.2009 annettu komission päätös, jolla muutettiin 30.9.2009 annettua komission päätöstä K(2009) 7492 lopullinen, on kumottava

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteen kohteena olevalla 8.12.2009 antamallaan päätöksellä komissio muutti omaa aiempaa, 30.9.2009 antamaa päätöstään K(2009) 7492 lopullinen, jolla se oli moittinut tiettyjä yrityksiä, muun muassa kantajaa, osallistumisesta kartelliin, jonka se väitti olevan olemassa. Komissio päätti 8.12.2009 tekemällään päätöksellä myöntettyään siinä ensin, että "30.9.2009 annetussa päätöksessä viitattiin liitteeseen, joka sisälsi taulukoita, joista kävi ilmi betonirauhoitteiden hinnat yhteistoimintajärjestelyn ajan" ja että "liitettä ei ollut otettu 30.9.2009 tehtyyn päätökseen", muuttaa riidanalaisella päätöksellä aikaisempaa päätöstään ottaakseen siihen edellä tarkoitettut taulukot.

Kanteensa tueksi kantaja esittää, että

- 1) Sellaisen päätöksen oikaiseminen jälkikäteen, jota rasittaa vakava virhe, on lainvastaista. Komissiolla ei ole valtaa oikaista jälkikäteen päätöstä, joka on ilmeisen mitätön, koska sen tekstiosa on sitä annettaessa jo ollut selvästi puutteellinen. Tätä on pidettävä vakavana puutteena, joka jo sellaisenaan estää oikaisun.
- 2) Päätökselle on ilmoitettu väärä oikeusperusta. Komissio on ilmoittanut riidanalaisen päätöksen oikeusperustaksi HT 67 artiklan ja asetuksen (EY) N:o 1/2003⁽¹⁾, jotka ovat ilmeisen soveltumattomia komission tavoitteleman päämäärän sauttamiseksi, eli aiemman päätöksensä täydentämiseksi/ muuttamiseksi päätöksen tekstin puutteellisuuden vuoksi sillä seurauksella, että jälkimmäinen päätös, joka on kanteen kohteena, on kumottava soveltuvan oikeusperustan ilmeisen puuttumisen vuoksi.

Kantaja vetoaa lisäksi siihen, että komission on rikkonut hyvän hallintotavan periaatetta.

⁽¹⁾ Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1)