

Kanne 20.1.2010 — Goutier v. SMHV — Rauch (ARANTAX)

(Asia T-13/10)

(2010/C 80/58)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Norbert Rauch

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Saksalainen kuviomerkki atarax nro 30 168 707 luokkiin 9, 35, 37, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Asianosaiset

Kantaja: Klaus Goutier (Frankfurt am Main, Saksa) (edustaja: asianajaja E. Happe)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Norbert Rauch (Herzogenaurach, Saksa)

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätöksen osittainen kumoaminen ja yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen osittainen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.**Vaatimukset**

— sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 10.11.2009 tekemä päätös (valitusasiassa R 1769/2008-4) on kumottava sikäli kuin siinä hylättiin yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus riidanalaisen päätöksen kumoamisen vuoksi seuraavien palvelujen osalta:

— Luokka 35 — Veroneuvojan palvelut, veroilmoitusten laatiminen, kirjanpito, tilintarkastus, liiketaloudellinen neuvonta, yritysneuvonta

— Luokka 36 — Verolausuntojen ja -arviointien laatiminen, fuusio- ja yrityskaupat, nimittäin yritysten sekä yritysosakkuuksien ostamiseen tai myyntiin liittyvä rahoitusneuvonta, omaisuudenhoito

— Luokka 43 — Oikeuspalvelujen, lainopillisen tutkimuksen tarjoaminen

— vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)**Kanne 18.1.2010 — CheckMobile v. SMHV (carcheck)**

(Asia T-14/10)

(2010/C 80/59)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: CheckMobile GmbH — The Process Solution Company (Hampuri, Saksa) (edustaja: Rechtsanwalt K. Lodigkeit)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 18.11.2009 tekemä päätös (asia R 595/2009-4) on kumottava siltä osin, kuin sillä hylättiin tavaramerkkihakemus "carcheck" asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan nojalla

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ARANTAX luokkiin 35, 36 ja 42 kuuluvia palveluja varten (hakemus nro 4 823 084)

— sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavamerkki: sanamerkki "carcheck" luokkiin 9, 16, 35, 36, 38, 41, 42 ja 45 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (hakemus nro 7 368 681)

Tutkijan päätös: hakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: tutkijan päätöksen osittainen kumoaminen

Kanneperusteet: asetuksen N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta on tulkinut liian laajasti tavamerkkiä, joka muodostuu yksinomaan kuvai-levasta merkistä, koskevaa rekisteröinnin estettä.

⁽¹⁾ Yhteisön tavamerkeistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1–36).

Kanne 19.1.2010 — Steinberg v. komissio

(Asia T-17/10)

(2010/C 80/60)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Gerald Steinberg (Jerusalem, Israel) (edustaja: asianajaja T. Asserson)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatumukset

— riidanalainen päätös on kumottava

— kantajan on saatava tutustua kaikkiin kannekirjelmässä mainittuihin asiakirjoihin 15 päivän kuluessa

— vastaaja on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— muut unionin yleisen tuomioistuimen tarkoituksenmukaisiksi katsomat toimenpiteet on toteutettava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tällä kanteella kantaja vaatii komission 15.5.2009 tekemän päätöksen, jonka kantaja vastaanotti 22.11.2009 ja jolla hylättiin osittain kantajan asetuksen N:o 1049/2001 ⁽¹⁾ mukaisesti tekemä hakemus saada tutustua asiakirjoihin, jotka koskevat rahoituspäätöksiä avustuksista israelilaisille ja palestiinalaisille kansalaisjärjestöille kolmen viime vuoden aikana rauhankumppanuutta (PPF) sekä demokratiaa ja ihmisoikeuksia koskevaa eurooppalaista rahoitusvälinettä (EIDHR) koskevien ohjelmien puitteissa.

Kanteensa tueksi kantaja esittää neljä kanneperustetta.

Kantaja väittää ensiksi, että kun vastaaja ei antanut tutustua pyydettyihin asiakirjoihin, se rikkoi asetuksen N:o 1049/2001 2 artiklaa.

Kantaja väittää toiseksi, että kun vastaaja ei antanut tutustua täysimääräisesti pyydettyihin asiakirjoihin, se rikkoi asetuksen N:o 1049/2001 4 artiklaa, koska kantajan hakemus ei kuulu kyseisessä artiklassa säädettyjen poikkeusten soveltamisalaan. Kantaja väittää edelleen, että vaikka hänen hakemukseensa sovellettaisiin poikkeuksia, mistä ei ole kyse, kansalaisjärjestöjen oikeuden saada tutustua pyydettyihin asiakirjoihin on katsottava muodostavan "ylivoimaisen yleisen edun, joka edellyttää ilmaisemista".

Kantaja väittää kolmanneksi, että kun vastaajalla kesti lähes kuusi kuukautta vastata kantajan uudistettuun hakemukseen siitä huolimatta, että asetuksen N:o 1049/2001 mukaan vastaus on annettava 15 työpäivän kuluessa hakemuksen esittämisestä, vastaaja rikkoi asetuksen N:o 1049/2001 7 artiklaa.

Kantaja väittää neljänneksi, että vastaaja ei käsitellyt hakemusta "välittömästi", minkä vuoksi se rikkoi asetuksen N:o 1049/2001 8 artiklaa.

⁽¹⁾ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission asiakirjojen saamisesta yleisön tutustuttavaksi 30.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1049/2001 (EYVL L 145, s. 43)