

— toissijaisesti kun otetaan huomioon se, että ainakin sekä kansallisessa tavaramerkissä että yhteisön tavaramerkissä esiintyvät nimiosat, joiden ominaispiirteenä on sana ”Justing”, ovat samanlaiset, on tunnustettava, että tavaramerkin nimiosaan eli nimeen ”Justing” liittyy aiemmuuteen perustuva oikeus yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimiseen liittyvine taannehtivine vaikutuksineen, ainoana mahdollisena poikkeuksena nimeä ympäröivä graafinen osa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Luokkiin 18 ja 25 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten haettu sanaosan ”Justing” sisältävä kuviomerkki (rekisteröintihakemus N:o 8 391 203), jonka osalta vaaditaan kansallisen tavaramerkin (Italian tavaramerkkirekisteröinti N:o 1 217 303), joka samoin sisältää sanaosan ”Justing”, aiemmuuden tunnustamista.

Tutkijan päätös: Kansallisen kuviomerkin aiemmuuden tunnustamista koskeva vaatimus hylättiin sillä perusteella, etteivät italialainen tavaramerkki ja yhteisön tavaramerkki olleet identtiset.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009 34 artiklaa on sovellettu virheellisesti ja mallien oikeudellisesta suojasta 13.10.1998 annettua Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviä 98/71/EY on rikottu.

Kanne 17.2.2011 — Ferrari v. SMHV (PERLE’)

(Asia T-104/11)

(2011/C 113/39)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Ferrari F.lli Lunelli SpA (Trento, Italia) (edustajat: asianajajat P. Perani ja G. Ghisletti)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatumukset

— SMHV:n toisen valituslautakunnan 8.12.2010 asiassa R 1249/2010-2 tekemä päätös, joka annettiin tiedoksi 17.12.2010, on kumottava

— SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Luokkiin 3, 25 ja 33 kuuluvia tavaroita varten haettu, sanaosan ”PERLE” sisältävä kansainvälinen kuviomerkki N:o W 10 510 030, jota vastaan kantaja on vaatinut suojaa unionin oikeuden perusteella

Tutkijan päätös: Suojan saamista koskeva vaatimus hylättiin osittain

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin

Kanneperusteet: Asetuksen N:o 207/2009-7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohtaa sekä 2 kohtaa on sovellettu virheellisesti.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 4.2.2011 — Chi Mei Optoelectronics Europe ja Chi Mei Optoelectronics UK v. komissio

(Asia T-140/07) ⁽¹⁾

(2011/C 113/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Laajennetun ensimmäisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 155, 7.7.2007.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 16.2.2011 — komissio v. Earthscan

(Asia T-5/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/41)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 80, 27.3.2010.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 17.2.2011 — Rautaruukki v. SMHV — Vigil Pérez (MONTERREY)

(Asia T-217/10) ⁽¹⁾

(2011/C 113/42)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Toisen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 195, 17.7.2010.