

Vastaaja: Espanjan kuningaskunta

Vaatimukset

- On todettava, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut Espanjan hallituksen ja useiden autonomisten alueyhteisöjen hallitusten Magefesalle, joka on ruostumattomasta teräksestä tehtyjen kotitaloustarvikkeiden ja pienten sähkölaitteiden valmistaja, Espanjassa myöntämästä tuesta 20.12.1989 tehdyn komission päätöksen 91/1/ETY (EYVL 1991, L 5, s. 18; jäljempänä päätös 91/1) ja SEUT 260 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole toteuttanut kaikkia toimenpiteitä pannakseen täytäntöön yhteisöjen tuomioistuimen asiassa C-499/99, komissio vastaan Espanja, 2.7.2002 antaman tuomion (Kok., s. I-6031; jäljempänä vuoden 2002 tuomio), joka koskee sitä, että Espanjan kuningaskunta ei ole noudattanut tästä päätöksestä aiheutuvia velvoitteita
- Espanjan kuningaskunta on määrättävä maksamaan komissiolle 131 136 euron suuruinen sakko jokaiselta vuoden 2002 tuomion täytäntöönpanon viivästymispäivältä siitä alkaen, kun nyt esillä olevassa asiassa annetaan tuomio aina vuoden 2002 tuomion täydelliseen täytäntöönpanoon asti
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava maksamaan komissiolle kertausumma, jonka määrä määräytyy kertomalla 14 343 euron suuruinen päiväkohtainen summa niiden päivien lukumäärällä, joina vuoden 2002 tuomiota on rikottu aina siihen asti, kunnes
 - päätöksellä 91/1 lainvastaisiksi todetut tuet on peritty takaisin, jos unionin tuomioistuin toteaa, että tuet on tosiasiallisesti peritty takaisin ennen kuin nyt esillä olevassa asiassa on annettu tuomio, tai
 - nyt esillä olevassa asiassa annetaan tuomio, jos vuoden 2002 tuomiota ei siihen mennessä ole vielä pantu täydellisesti täytäntöön
- Espanjan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Espanjan toteuttamat toimenpiteet eivät ole johtaneet vuoden 2002 tuomion ja päätöksen 91/1 välittömään täytäntöönpanoon eivätkä lainvastaisen ja yhteismarkkinoille soveltumattoman tuen täydelliseen ja välittömään takaisin perimiseen.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan jäsenvaltio voi vedota jäsenyysoikeuksien noudattamatta jättämistä koskevan kanneen osalta puolustukseksi vain siihen, että sen on ollut täysin mahdotonta panna päätös oikein täytäntöön.

Nyt esillä olevassa asiassa Espanjan viranomaiset eivät ole komission yksiköiden kanssa päätöksen 91/1 täytäntöön panemiseksi toteuttamistaan toimenpiteistä käymässä runsaassa kirjenvaihdossa vedonneet siihen, että on ollut täysin mahdotonta panna tämä päätös täytäntöön, vaan ne ovat vedonneet ainoastaan tarkemmin määrittelemättömiin sisäisiin vaikeuksiin.

Kanne 22.12.2010 — Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta

(Asia C-614/10)

(2011/C 72/22)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: B. Martenczuk ja B.-R. Killmann)

Vastaaja: Itävallan tasavalta

Vaatimukset

- Itävallan tasavalta ei ole noudattanut direktiivin 95/46/EY 28 artiklan 1 kohdan toisen virkkeen mukaisia velvoitteitaan, koska Itävallassa voimassa oleva lainsäädäntö ei täytä vaatimusta tietosuojaa valvovaksi viranomaiseksi perustetun tietosuojalautakunnan täydestä itsenäisyydestä
- Itävallan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio katsoo, että tietosuojalautakunnan itsenäisyys tietosuojaa koskevan lainsäädännön valvontaviranomaisena ei ole turvattu.

Komissio väittää, että tietosuojalautakunta on organisatorisesti läheisessä yhteydessä liittokanslerinvirastoon. Virasto valvoo tietosuojalautakunnan työntekijöitä ja on myös vastuussa sen aineellisesta varustelusta. Lisäksi tietosuojalautakunnan johto kuuluu liittokanslerinviraston hallintovirkamiehelle, joka on myös tämän toiminnan aikana työnantajansa ohjeiden ja valvonnan alainen. Tämä tilanne johtaa ilmeiseen lojaliteetti- ja eturistiriitaan.

Lisäksi komissio väittää, että liittokanslerilla, joka kuuluu muiden julkisten viranomaisten tavoin tietosuojalautakunnan valvonnan alaisuuteen, on viimeksi mainitun osalta myös laaja valvonta- ja tiedonsaantioikeus. Liittokansleri voi näin ollen saada milloin tahansa ja ilman konkreettista syytä tietoja kaikista seikoista, jotka koskevat tietosuojalautakunnan hallintoa. Näin ollen on olemassa vaara, että tätä oikeutta käytetään poliittiseen vaikuttamiseen.