

- Odile Jacobin tästä päätöksestä unionin yleisessä tuomioistuimessa nostama kanne on hylättävä
- Odile Jacob on velvoitettava korvaamaan kaikki tähän menettelyyn liittyvät oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että tämän valituksen johdosta.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää kaksi perustetta valituksensa tueksi.

Ensimmäisellä valitusperusteellaan Lagardère moittii unionin yleistä tuomioistuinta oikeudellisesta virheestä, koska tämä vetosi toimitsijamiehen hyväksymispäätöksen lainvastaisuuteen Wendelin hyväksymispäätöksen kumoamiseksi.

Toisella valitusperusteellaan, joka sisältää neljä osaa, valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että toimitsijamiehen edustajan läsnäolo Editisin hallituksessa riippumattomana kolmantena saattoi oikeuttaa Wendelin hyväksymispäätöksen kumoamisen. Tämä perustuu tiettyjen tosiseikkojen vääristämiseen, ilmeisen puutteellisiin perusteluihin ja useisiin oikeudellisiin virheisiin: unionin yleinen tuomioistuin teki näin olleen oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi virheellisesti riippumattomuuden käsitettä (ensimmäinen osa); unionin yleinen tuomioistuin ei osoittanut perusteluissaan, millä tavoin toimitsijamiehen edustajan ja Editisin välinen yhteys saattoi tehdä tyhjäksi toimitsijamiehen komissiolle toimittaman kertomuksen sisällön (toinen osa); unionin yleinen tuomioistuin vääristi tosiseikkoja ja perusteli riidanalaisen tuomion ilmeisen puutteellisesti, kun se katsoi, että toimitsijamiehen kertomus oli ”vaikuttanut ratkaisevasti” Wendelin hyväksymispäätökseen (kolmas osa) ja lopuksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se päätyi kumoamaan Wendelin hyväksymispäätöksen osoittamatta, millä tavoin sen sisältö olisi ollut erilainen ilman väitettyjä sääntöjenvastaisuuksia (neljäs osa).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Chartres (Ranska) on esittänyt 29.11.2010 — Michel Bourges-Maunoury ja hänen puolisonsa Marie-Louise Heintz v. Direction des services fiscaux d’Eure et Loir

(Asia C-558/10)

(2011/C 46/09)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Chartres

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Michel Bourges-Maunoury ja hänen puolisonsa Marie-Louise Heintz

Vastaaja: Direction des services fiscaux d’Eure et Loir

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan yhteisöjen yhteisen neuvoston ja yhteisen komission perustamisesta tehdyssä sopimuksessa ⁽¹⁾ olevan Euroopan yhteisöjen erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan V luvussa oleva 13 artiklan toinen kohta esteenä sille, että kaikki verovelvollisen tulot, mukaan luettuna yhteisöiltä saadut tulot, otetaan huomioon laskettaessa varallisuusveron enimmäismäärää?

⁽¹⁾ EYVL L 152, s. 13, josta on tullut Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) (EUVL 2010, C 83, s. 266) V luvun 12 artikla.

Kanne 3.12.2010 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-569/10)

(2011/C 46/10)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamies: K. Herrmann)

Vastaaja: Puolan tasavalta

Vaatimukset

- Puolan tasavalta ei ole noudattanut hiilivetyjen etsintään, hyödyntämiseen ja tuotantoon tarkoitettujen lupien antamisen ja käytön edellytyksistä 30.5.1994 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 94/22/EY ⁽¹⁾ 2 artiklan 2 kohdan, 3 artiklan 1 kohdan ja 5 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole ryhtynyt tarvittaviin toimenpiteisiin taatakseen kiinnostuneille osapuolille syrjimättömän pääsyn hiilivetyjen etsintä-, hyödyntämis- ja tuotantotoimintaan ja sellaisessa menettelyssä, jossa kaikki kiinnostuneet osapuolet voivat tehdä hakemuksen ja jossa noudatetaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä ennen hakemusten esittämiseksi varatun ajanjakson alkamista julkaistuja kriteerejä, myönnettävän luvan harjoittaa näitä toimintoja.

- Puolan tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.