

Valittaja väittää neljännessä ja viimeisessä valitusperusteessaan, että yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä ja ilmeisiä arviointivirheitä, kun se ei soveltanut asianmukaisia oikeudellisia arviointiperusteita määrävän aseman luomisen tai vahvistamisen osalta eikä sen suhteen, olivatko sitoumukset asianmukaisia komission tekemiin toteamuksiin nähden.

(<sup>1</sup>) Yrityskeskittymien valvonnasta 21.12.1989 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 4064/89 (EYVL L 395, s. 1)

**Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 25.11.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-452/04, Éditions Jacob v. Euroopan komissio, 13.9.2010 antamasta tuomiosta**

(Asia C-553/10 P)

(2011/C 46/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouquet, O. Beynet ja S. Noë)

*Muut osapuolet:* Éditions Odile Jacob SAS, Wendel Investissement SA, Lagardère SCA

**Vaatimukset**

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-452/04, Éditions Odile Jacob SAS vastaan komissio, 13.9.2010 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä kumottiin Wendel Investissementin hyväksymisestä keskittymän julistamisesta yhteismarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltuvaksi 7.1.2004 tehdyn komission päätöksen 2004/422/EY (Asia N:o COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP) mukaisesti luovutettujen omaisuuserien ostajaksi 30.7.2004 tehty komission päätös D(2004) 203365 (<sup>1</sup>)
- unionin tuomioistuimen on lausuttava tarvittaessa lopullisesti kysymyksistä, jotka ovat tämän valituksen kohteena, ja hylättävä kumoamiskanne ja
- kantaja [Éditions Jacob] on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja esittää kolme perustetta valituksensa tueksi.

Ensimmäisellä valitusperusteellaan komissio väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei tut-

kinut sen seurauksia toimitsijamiehen Wendeliin liittyvään tehtävään, että tämä ei mahdollisesti ollut riippumaton Editisiin nähden. Valittajan mukaan sillä, ettei henkilö, jonka tehtävänä on arvioida ehdokasta, ole riippumaton, on nimittäin oikeudellista merkitystä ainoastaan siinä tapauksessa, että osoitetaan, että kyseinen henkilö on ottanut arvioinnissaan huomioon muun intressin kuin tehtävänsä hyvän harjoittamisen.

Toisella valitusperusteellaan valittaja moittii unionin yleistä tuomioistuinta siitä, että tämä teki oikeudellisen virheen ja vääristi tosiseikkoja, koska se katsoi, että toimitsijamiehen kertomus oli vaikuttanut ratkaisevasti riidanalaisen päätökseen, vaikka tosiasias-  
assa on niin, että vaikka komission on otettava toimitsijamiehen näkemys huomioon, tämä ei sido sitä, ja sen velvollisuutena on suorittaa tarvittava tutkimus sen varmistamiseksi, että ostaja on hyväksymiskriteerien mukainen.

Kolmannella valitusperusteellaan, johon kuuluu kaksi osaa, komissio vetoaa yhtäältä virheelliseen oikeudelliseen tulkintaan kantajan ensimmäisen kanneperusteiden, joka koski riidanalaisen päätöksen pätevyyttä, tehokkuudesta ja toisaalta perusteluvollisuuden laiminlyöntiin tähän liittyen.

(<sup>1</sup>) EUVL L 125, s. 54

**Valitus, jonka Lagardère SCA on tehnyt 26.11.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-452/04, Éditions Jacob v. Euroopan komissio, 13.9.2010 antamasta tuomiosta**

(Asia C-554/10 P)

(2011/C 46/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaiset**

*Valittaja:* Lagardère SCA (edustajat: avocat A. Winckler, avocat F. de Bure ja avocat J.-B. Pinçon)

*Muut osapuolet:* Éditions Odile Jacob SAS, Euroopan komissio, Wendel Investissement SA

**Vaatimukset**

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-452/04 13.9.2010 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä kumottiin Euroopan komission 30.7.2004 tekemä päätös, jolla hyväksyttiin Wendel Investissement sellaisten omaisuuserien ostajaksi, jotka oli luovutettu keskittymän valvontamenettelyn nro COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP yhteydessä

- Odile Jacobin tästä päätöksestä unionin yleisessä tuomioistuimessa nostama kanne on hylättävä
- Odile Jacob on veloitettava korvaamaan kaikki tähän menettelyyn liittyvät oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisessä oikeusasteessa että tämän valituksen johdosta.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää kaksi perustetta valituksensa tueksi.

Ensimmäisellä valitusperusteellaan Lagardère moittii unionin yleistä tuomioistuinta oikeudellisesta virheestä, koska tämä vetosi toimitsijamiehen hyväksymispäätöksen lainvastaisuuteen Wendelin hyväksymispäätöksen kumoamiseksi.

Toisella valitusperusteellaan, joka sisältää neljä osaa, valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se katsoi, että toimitsijamiehen edustajan läsnäolo Editisin hallituksessa riippumattomana kolmantena saattoi oikeuttaa Wendelin hyväksymispäätöksen kumoamisen. Tämä perustuu tiettyjen tosiseikkojen vääristämiseen, ilmeisen puutteellisiin perusteluihin ja useisiin oikeudellisiin virheisiin: unionin yleinen tuomioistuin teki näin olleen oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi virheellisesti riippumattomuuden käsitettä (ensimmäinen osa); unionin yleinen tuomioistuin ei osoittanut perusteluissaan, millä tavoin toimitsijamiehen edustajan ja Editisin välinen yhteys saattoi tehdä tyhjäksi toimitsijamiehen komissiolle toimittaman kertomuksen sisällön (toinen osa); unionin yleinen tuomioistuin vääristi tosiseikkoja ja perusteli riidanalaisen tuomion ilmeisen puutteellisesti, kun se katsoi, että toimitsijamiehen kertomus oli ”vaikuttanut ratkaisevasti” Wendelin hyväksymispäätökseen (kolmas osa) ja lopuksi unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se päätyi kumoamaan Wendelin hyväksymispäätöksen osoittamatta, millä tavoin sen sisältö olisi ollut erilainen ilman väitettyjä sääntöjenvastaisuuksia (neljäs osa).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal de grande instance de Chartres (Ranska) on esittänyt 29.11.2010 — Michel Bourges-Maunoury ja hänen puolisonsa Marie-Louise Heintz v. Direction des services fiscaux d’Eure et Loir**

(Asia C-558/10)

(2011/C 46/09)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal de grande instance de Chartres

### Pääasian asianosaiset

*Kantajat:* Michel Bourges-Maunoury ja hänen puolisonsa Marie-Louise Heintz

*Vastaaja:* Direction des services fiscaux d’Eure et Loir

### Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan yhteisöjen yhteisen neuvoston ja yhteisen komission perustamisesta tehdyssä sopimuksessa <sup>(1)</sup> olevan Euroopan yhteisöjen erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan V luvussa oleva 13 artiklan toinen kohta esteenä sille, että kaikki verovelvollisen tulot, mukaan luettuna yhteisöiltä saadut tulot, otetaan huomioon laskettaessa varallisuusveron enimmäismäärää?

<sup>(1)</sup> EYVL L 152, s. 13, josta on tullut Euroopan unionin erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan (N:o 7) (EUVL 2010, C 83, s. 266) V luvun 12 artikla.

### Kanne 3.12.2010 — Euroopan komissio v. Puolan tasavalta

(Asia C-569/10)

(2011/C 46/10)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamies: K. Herrmann)

*Vastaaja:* Puolan tasavalta

### Vaatimukset

- Puolan tasavalta ei ole noudattanut hiilivetyjen etsintään, hyödyntämiseen ja tuotantoon tarkoitettujen lupien antamisen ja käytön edellytyksistä 30.5.1994 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 94/22/EY <sup>(1)</sup> 2 artiklan 2 kohdan, 3 artiklan 1 kohdan ja 5 artiklan 1 ja 2 kohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole ryhtynyt tarvittaviin toimenpiteisiin taatakseen kiinnostuneille osapuolille syrjimättömän pääsyn hiilivetyjen etsintä-, hyödyntämis- ja tuotantotoimintaan ja sellaisessa menettelyssä, jossa kaikki kiinnostuneet osapuolet voivat tehdä hakemuksen ja jossa noudatetaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä ennen hakemusten esittämiseksi varatun ajanjakson alkamista julkaistuja kriteerejä, myönnettävän luvan harjoittaa näitä toimintoja.

- Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.