

Valittaja väittää neljännessä ja viimeisessä valitusperusteessaan, että yleinen tuomioistuin on tehnyt oikeudellisia virheitä ja ilmeisiä arviointivirheitä, kun se ei soveltanut asianmukaisia oikeudellisia arviointiperusteita määrävän aseman luomisen tai vahvistamisen osalta eikä sen suhteen, olivatko sitoumukset asianmukaisia komission tekemiin toteamuksiin nähden.

(¹) Yrityskeskittymien valvonnasta 21.12.1989 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 4064/89 (EYVL L 395, s. 1)

Valitus, jonka Euroopan komissio on tehnyt 25.11.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-452/04, Éditions Jacob v. Euroopan komissio, 13.9.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-553/10 P)

(2011/C 46/07)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Bouquet, O. Beynet ja S. Noë)

Muut osapuolet: Éditions Odile Jacob SAS, Wendel Investissement SA, Lagardère SCA

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-452/04, Éditions Odile Jacob SAS vastaan komissio, 13.9.2010 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä kumottiin Wendel Investissementin hyväksymisestä keskittymän julistamisesta yhteismarkkinoille ja ETA-sopimuksen toimintaan soveltuvaksi 7.1.2004 tehdyn komission päätöksen 2004/422/EY (Asia N:o COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP) mukaisesti luovutettujen omaisuuserien ostajaksi 30.7.2004 tehty komission päätös D(2004) 203365 (¹)
- unionin tuomioistuimen on lausuttava tarvittaessa lopullisesti kysymyksistä, jotka ovat tämän valituksen kohteena, ja hylättävä kumoamiskanne ja
- kantaja [Éditions Jacob] on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää kolme perustetta valituksensa tueksi.

Ensimmäisellä valitusperusteellaan komissio väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se ei tut-

kinut sen seurauksia toimitsijamiehen Wendeliin liittyvään tehtävään, että tämä ei mahdollisesti ollut riippumaton Editisiin nähden. Valittajan mukaan sillä, ettei henkilö, jonka tehtävänä on arvioida ehdokasta, ole riippumaton, on nimittäin oikeudellista merkitystä ainoastaan siinä tapauksessa, että osoitetaan, että kyseinen henkilö on ottanut arvioinnissaan huomioon muun intressin kuin tehtävänsä hyvän harjoittamisen.

Toisella valitusperusteellaan valittaja moittii unionin yleistä tuomioistuinta siitä, että tämä teki oikeudellisen virheen ja vääristi tosiseikkoja, koska se katsoi, että toimitsijamiehen kertomus oli vaikuttanut ratkaisevasti riidanalaisen päätökseen, vaikka tosiasias-
assa on niin, että vaikka komission on otettava toimitsijamiehen näkemys huomioon, tämä ei sido sitä, ja sen velvollisuutena on suorittaa tarvittava tutkimus sen varmistamiseksi, että ostaja on hyväksymiskriteerien mukainen.

Kolmannella valitusperusteellaan, johon kuuluu kaksi osaa, komissio vetoaa yhtäältä virheelliseen oikeudelliseen tulkintaan kantajan ensimmäisen kanneperusteiden, joka koski riidanalaisen päätöksen pätevyyttä, tehokkuudesta ja toisaalta perusteluvollisuuden laiminlyöntiin tähän liittyen.

(¹) EUVL L 125, s. 54

Valitus, jonka Lagardère SCA on tehnyt 26.11.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-452/04, Éditions Jacob v. Euroopan komissio, 13.9.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-554/10 P)

(2011/C 46/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Lagardère SCA (edustajat: avocat A. Winckler, avocat F. de Bure ja avocat J.-B. Pinçon)

Muut osapuolet: Éditions Odile Jacob SAS, Euroopan komissio, Wendel Investissement SA

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-452/04 13.9.2010 antama tuomio on kumottava siltä osin kuin siinä kumottiin Euroopan komission 30.7.2004 tekemä päätös, jolla hyväksyttiin Wendel Investissement sellaisten omaisuuserien ostajaksi, jotka oli luovutettu keskittymän valvontamenettelyn nro COMP/M.2978 — Lagardère/Natexis/VUP yhteydessä