

## V

(Ilmoitukset)

## TUOMIOISTUINKÄSITTELYYN LIITTYVÄT MENETTELYT

## UNIONIN TUOMIOISTUIN

**Valitus, jonka Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) on tehnyt 27.5.2010 unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-530/09, Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) v. Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto, 16.3.2010 antamasta määräyksestä**

(Asia C-266/10 P)

(2011/C 72/02)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

**Valittaja:** Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) (edustaja: asianajaja N.O. Curelea)

**Muut osapuolet:** Euroopan parlamentti ja Euroopan unionin neuvosto

Unionin tuomioistuin (seitsemäs jaosto) totesi 22.10.2010 antamallaan määräyksellä, ettei valitus täytä tutkittavaksi ottamisen edellytyksiä.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 23.11.2010 — Deutsches Weintor eG v. Land Rheinland-Pfalz**

(Asia C-544/10)

(2011/C 72/03)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Bundesverwaltungsgericht

**Pääasian asianosaiset**

**Kantaja:** Deutsches Weintor eG

**Vastaaja:** Land Rheinland-Pfalz

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Edellyttääkö elintarvikkeita koskevista ravitsemus- ja terveysväitteistä 20.12.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1924/2006, <sup>(1)</sup> sellaisena kuin se on viimeksi muutettuna 9.2.2010 annetulla komission asetuksella (EU) N:o 116/2010, <sup>(2)</sup> 4 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä sekä 2 artiklan 2 kohdan 5 alakohdassa tai 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu terveysväite hyödyllistä ravitsemuksellista tai fysiologista vaikutusta, joka kohdistuu kehon tilan pysyvään kohentamiseen, vai riittääkö myös tilapäinen, erityisesti elintarvikkeen nauttimisen ja ruoansulatuksen välisen ajanjakson pituinen vaikutus?

2) Mikäli jo tilapäistä hyödyllistä vaikutusta koskeva väite voi liittyä terveyteen:

Riittääkö siihen oletamaan, että tällainen vaikutus perustellaan aineen puuttumisella tai sen määrän vähentämisellä asetuksen 5 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja johdanto-osan 15 perustelukappaleessa tarkoitettulla tavalla, jos terveysväitteenä on ainoastaan se, että tällaisista elintarvikkeista yleisesti koituva, usein haitalliseksi koettu vaikutus on konkreettisesti tapauksessa vähäinen?

3) Mikäli toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen, sellaisena kuin se oli 13.12.2007, 6 artiklan 1 kohdan ensimmäisen alakohdan mukaista, luettuna yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan, siinä muodossa kuin se oli 12.12.2007, <sup>(3)</sup> 15 artiklan 1 kohdan (ammattillinen vapaus) ja 16 artiklan (elinkeinovapaus) kanssa, että viinin tuottajalta tai markkinoijalta kielletään poikkeuksetta tällaisen terveysväitteen mainostaminen, jos tämä väite on paikkansapitävä?

<sup>(1)</sup> EUVL L 404, s. 9.

<sup>(2)</sup> EUVL L 37, s. 16.

<sup>(3)</sup> EUVL C 303, s. 1.