

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Sallitaanko aikaisemmassa kuudennen direktiivin (77/388/ETY) <sup>(1)</sup> 21 artiklan 3 kohdassa, jota vastaava säännös sisältyy nykyisin yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY <sup>(2)</sup> 205 artiklaan, luettuna yhdessä viimeksi mainitun direktiivin 202 artiklan ja 157 artiklan toisen kohdan d alakohdan kanssa, että jäsenvaltiot säätävät, että muun varaston kuin tullivaraston haltija on kaikissa tapauksissa yhteisvastuullisesti velvollinen maksamaan tavarain verovelvollisen omistajan tekemästä vastikkeellisesta luovutuksesta aiheutuneen verovelan, vaikka varaston haltija olisi toiminut vilpittömästi tai vaikkei hänen viakseen voida osoittaa mitään virhettä tai laiminlyöntiä (arvonlisäverolain, Wetboek van de belasting over toegevoegde waarde (WBTW), 51 bis §:n 3 momentti)?

<sup>(1)</sup> Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1).

<sup>(2)</sup> EUVL L 347, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Højesteret (Tanska) on esittänyt 21.10.2010 — Partrederiet Sea Fighter v. Skatteministeriet**

(Asia C-505/10)

(2011/C 13/35)

Oikeudenkäyntikieli: *tanska*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Højesteret

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Partrederiet Sea Fighter

Vastapuoli: Skatteministeriet

**Ennakkoratkaisukysymys**

1) Onko kivennäisöljyjen valmisteverojen rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/81/ETY <sup>(1)</sup> 8 artiklan 1 kohdan c alakohtaa tulkittava siten, että kivennäisöljyt, jotka toimitetaan käytettäväksi kairinkoneessa, joka on kiinnitetty pysyvästi alukseen mutta joka oman erillisen moottorinsa ja polttoainetankkinsa ansiosta toimii aluksen työntömoottorista riippumatta, vapautetaan esillä olevan asian kaltaisessa tilanteessa verosta?

<sup>(1)</sup> EYVL L 316, s. 12.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale di Firenze (Italia) on esittänyt 25.10.2010 — Denise Bernardi, jota edustaa Katia Mecacci v. Fabio Bernardi**

(Asia C-507/10)

(2011/C 13/36)

Oikeudenkäyntikieli: *italia*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale di Firenze

**Pääasian asianosaiset**

Asianomistaja: Denise Bernardi, jota edustaa Katia Mecacci

Syytetty: Fabio Bernardi

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko uhrin asemasta rikosoikeudenkäyntimenettelyissä 15.3.2001 tehdyn neuvoston puitepäätöksen 2001/220/YOS <sup>(1)</sup> 2, 3 ja 8 artiklaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä Italian rikosprosessilain 392 §:n 1 momentin kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle siltä osin, kuin siinä ei säädetä virallisen syyttäjän velvollisuudesta vaatia asianomistajana olevan alaikäisen uhrin kuulemista ennen pääkäsittelyä järjestettävässä todistelumenettelyssä, sekä sen 394 §:n kaltaiselle säännökselle siltä osin, kuin siinä ei säädetä tällaisen asianomistajana olevan alaikäisen uhrin mahdollisuudesta hakea muutosta oikeusteitse virallisen syyttäjän päätökseen olla hyväksymättä hänen vaatimustaan tulla kuulluksi ennen pääkäsittelyä järjestettävässä erityisessä todistelumenettelyssä.

<sup>(1)</sup> EYVL L 82, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Nejvyšší soud České republiky (Tšekin tasavalta) on esittänyt 2.11.2010 — Wolf Naturprodukte GmbH v. Sewar spol. s r. o.**

(Asia C-514/10)

(2011/C 13/37)

Oikeudenkäyntikieli: *tšekki*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Nejvyšší soud České republiky

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Wolf Naturprodukte GmbH

Vastapuoli: Sewar spol. s r. o.

**Ennakkoratkaisukysymys**

Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 <sup>(1)</sup> (Bryssel I -asetus) 66 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että tämän asetuksen soveltaminen edellyttää, että asetus oli tuomion antamisen hetkellä voimassa sekä valtiossa, jonka tuomioistuin antoi tuomion, että valtiossa, jossa asianosainen vaatii tuomion tunnustamista ja täytäntöönpanoa?

<sup>(1)</sup> EYVL 2001, L 12, s. 1.