

Rikosoikeudenkäynnin asianosainen pääasiassa

Łukasz Marcin Bonda

Ennakkoratkaisukysymys

Millaisia ovat oikeudelliselta luonteeltaan neuvoston asetuksen (EY) N:o 1782/2003 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä, jotka koskevat mainitun asetuksen IV ja IV a osastossa säädettyjä tukijärjestelmiä sekä kesannoidun maan käyttöä raaka-aineiden tuottamiseen, 29.10.2004 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1973/2004 (EUVL L 345, s. 1) 138 artiklassa säädetty seuraamukset, joissa on kyse suorien tukien epämisestä viljelijältä sitä vuotta, jona viljelijä on jättänyt totuudenvastaisen ilmoituksen suorien tukien myöntämisen perusteena olevan pinta-alan suuruudesta, seuraavien vuosien aikana?

Kanne 12.10.2010 — Euroopan parlamentti v. Euroopan unionin neuvosto

(Asia C-490/10)

(2011/C 13/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan parlamentti (asiamiehet: M. Gómez-Leal, J. Rodrigues ja L. Visaggio)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

Vaatimukset

— Euroopan unionin energiainfrastruktuuriin liittyvien investointihankkeiden ilmoittamisesta komissiolle ja asetuksen (EY) N:o 736/96 kumoamisesta 24.6.2010 annettu neuvoston asetus (EU, Euratom) N:o 617/2010 ⁽¹⁾ on kumottava

— Euroopan unionin neuvosto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan parlamentti vaatii kanteellaan kumottavaksi 24.6.2010 annetun asetuksen (EU, Euratom) N:o 617/2010, jolla neuvosto on vahvistanut yhteisen kehyksen komissiolle tehtäville ilmoituksille, jotka koskevat energiainfrastruktuuriin liittyviä investointihankkeita. Neuvosto on antanut tämän asetuksen kahden oikeusperustan eli SEUT 337 ja EA 187 artiklan nojalla. Parlamentin mukaan neuvosto on valinnut oikeusperustan virheellisesti, koska riidanalaisen asetuksen kohteena olevat toimenpiteet kuuluvat unionilla energia-alalla olevaan toimivaltaan, josta määrätään erityisesti SEUT 194 artiklassa. Kyseiset toimenpiteet olisi siis pitänyt toteuttaa SEUT 194 artiklan 2 kohdan nojalla siinä määrättyä tavallista lainsäätämisyjärjestystä noudattaen eikä SEUT 337 artiklan nojalla, jossa ei määrätä minkäänlaisesta parlamentin osallistumisesta. Lisäksi parlamentti

katsoo, että kyseessä olevien toimenpiteiden toteuttamiseksi ei ollut tarpeen nojautua myös EA 187 artiklaan.

⁽¹⁾ EUVL L 180, s. 7.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Itävalta) on esittänyt 14.10.2010 — Immobilien Linz GmbH & Co KG v. Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

(Asia C-492/10)

(2011/C 13/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Immobilien Linz GmbH & Co KG

Vastapuoli: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Ennakkoratkaisukysymys

Jos yhtiön ainoa osakas, joka on julkisoikeudellinen yhteisö, ottaa yhtiön kärsimät tappiot vastattavakseen ja asianmukainen elin on valtuuttanut osakkaan edustajan myöntämään tappioiden kattamiseen vuosittain osaksmaksuna avustuksen, joka vastaa suuruudeltaan ennen tilivuoden alkua tehdyssä ennakoarviossa tai taloussuunnitelmassa sitä varten varattua summaa, jotta tämä kyseisen yhtiön varojen lisäämiseen direktiivin 69/335/ETY ⁽¹⁾ 4 artiklan 2 kohdan b alakohdassa (joka vastaa direktiivin 2008/7/EY 3 artiklan h alakohtaa) tarkoitettulla tavalla?

⁽¹⁾ Pääoman hankinnasta kannettavista välillisistä veroista 17.7.1969 annettu neuvoston direktiivi 69/335/ETY, EYVL L 249, s. 25.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Ireland (Irlanti) on esittänyt 15.10.2010 — M. E. ym. v. Refugee Applications Commissioner ja Minister for Justice, Equality and Law Reform

(Asia C-493/10)

(2011/C 13/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Ireland