

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 13.9.2010 — Churchill Insurance Company Limited ja Tracy Evans v. Benjamin Wilkinson, edustajanaan isänsä ja edunvalvojansa Steven Wilkinson ja Equity Claims Limited**

(Asia C-442/10)

(2010/C 346/47)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Pääasian asianosaisten**

*Valittajat:* Churchill Insurance Company Limited ja Tracy Evans

*Vastapuolet:* Benjamin Wilkinson, edustajanaan isänsä ja edunvalvojansa Steven Wilkinson ja Equity Claims Limited

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2009/103 <sup>(1)</sup> 12 artiklan 1 kohtaa ja 13 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että ne ovat esteenä kansallisen oikeuden säännöksille, joiden tarkoituksena on evätä korvaus liikenneonnettomuudessa vahinkoa kärsineeltä tilanteissa, joissa
  - a) onnettomuuden aiheutti vakuuttamaton kuljettaja
  - b) vakuuttamaton kuljettaja oli saanut vahingonkärsijältä luvan ajoneuvon kuljettamiseen
  - c) vahingonkärsijä oli onnettomuushetkellä matkustajana ajoneuvossa ja
  - d) vahingonkärsijä oli vakuutettu kuljettamaan kyseistä ajoneuvoa?

Erityisesti halutaan selvittää,

- i) onko edellä kuvattu kansallinen säännös sellainen, jossa "korvaus evätään" direktiivin 2009/103 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla?
- ii) onko lupa, jonka vakuutusenantaja antaa vakuuttamattomalle henkilölle nyt esillä olevan asian kaltaisessa tilanteessa, direktiivin 2009/103 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla "nimenomainen tai muutoin annettu"?
- iii) vaikuttaako vastaukseen se, että direktiivin 2009/103 10 artiklan nojalla jäsenvaltioiden elimet, jotka suorittavat korvausta tuntemattoman tai vakuuttamattoman ajoneuvon aiheuttamasta vahingosta, voivat olla maksamatta korvausta sellaisten henkilöiden vahingoista, jotka ovat vapaaehtoisesti nousseet vahingon tai vamman aiheutta-

neeseen ajoneuvoon, jos elin voi osoittaa näiden tienneen ajoneuvon olevan vakuuttamaton?

- 2) Vaikuttaako ensimmäiseen kysymykseen annettavaan vastaukseen se, a) jos kysymyksessä oleva lupa perustui tosiasialliseen tietoon siitä, että kyseinen kuljettaja oli vakuuttamaton, b) jos tämä lupa perustui käsitykseen siitä, että kuljettaja oli vakuutettu tai c) jos kysymyksessä olevan luvan antoi vakuutettu henkilö, joka ei ollut pohtinut asiaa?

<sup>(1)</sup> Moottorijoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavasta vakuutuksesta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamisesta 16.9.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/103/EY (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) EUVL L 263, s. 11.

**Kanne 17.9.2010 — Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta**

(Asia C-458/10)

(2010/C 346/48)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaisten**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: S. Pardo Quintillán ja O. Beynet)

*Vastaaja:* Luxemburgin suurherttuakunta

**Vaatimukset**

— on todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut direktiivin 98/83/EY <sup>(1)</sup> 9 artiklan 3 kohdan b, c ja e alakohdan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole pannut kyseisen direktiivin 9 artiklan 3 kohdan b, c ja e alakohtaa täysimääräisesti ja asianmukaisesti täytäntöön

— Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Komissio esittää kaksi perustetta kanteensa tueksi.

Komissio väittää ensiksi, että direktiivin 98/83 9 artiklan 3 kohdan b ja c alakohdan täytäntöönpano on puutteellinen. Kansallisessa säännöstössä ei nimittäin sen mukaan säädetä siitä, että poikkeusta koskevan päätöksen on sisällettävä "aiemmat asiaa koskevat seurantatulokset", eikä siinä täsmennetä "kunakin päivänä toimitetun veden määrää", "väestöä, jota asia koskee" eikä "tietoa siitä, vaikuttaako tilanne johonkin asiaankuuluvaan elintarvikkeita tuottavaan yritykseen vai ei".