

6. Onko aluksen päällikön ja hänen edustamansa laivayhtiön menettelyä pidettävä säännösten vastaisena tuontina ja onko niitä sen vuoksi pidettävä yhteisön tullikoodeksista annetun asetuksen N:o 2913/92 202 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa tarkoitettuna velallisena, jos hänen edustajansa on hänen antamiensa tietojen perusteella tehnyt yleisilmoituksen, jossa on ilmoitettu tuodut tavarat virheellistä nimikettä käyttäen, mikä edellä mainitun asetuksen 202 artiklan 1 nojalla aiheuttaa tavaroiden säännösten vastaisesta tuonnista yhteisöön johtuvan tullivelan syntymisen?
7. Jos viidenteen ja/tai kuudenteen kysymykseen vastataan kieltävästi, voidaan viidennessä ja/tai kuudennessa kysymyksessä tarkoitettuja henkilöitä mainituissa olosuhteissa pitää yhteisön tullikoodeksista annetun asetuksen N:o 2913/92 202 artiklan 3 kohdan toisessa luetelmakohdassa tarkoitettuina tullivelallisina?

(<sup>1</sup>) Asetus yhteisön tullikoodeksista (EYVL L 302, s. 1).

(<sup>2</sup>) Asetus yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 muuttamisesta (EYVL L 311, s. 17).

(<sup>3</sup>) Yleinen tulli- ja valmisteverolaki, Algemene Wet inzake Douane en Accijnzen.

**Valitus, jonka Volker Mauerhofer on tehnyt 3.9.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) asiassa T-515/08, Volker Mauerhofer v. Euroopan komissio, 29.6.2010 antamasta määräyksestä**

(Asia C-433/10 P)

(2010/C 301/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Valittaja: Volker Mauerhofer (edustaja: Rechtsanwalt J. Schartmüller)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

- kumoaa valituksenalaisen määräyksen
- ratkaisee asian lopullisesti ja kumoaa riidanalaisen toimenpiteen tai toissijaisesti palauttaa asian unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä ratkaisee asian uudelleen ja
- käyttää täyttä harkintavaltaansa ja myöntää valittajalle 5 500 euron summan korvauksena taloudellisesta tappiosta, joka aiheutui lainvastaisesta toiminnasta riidanalaisen toimenpiteen toteuttamisessa sekä siitä, että projektin johtajalle (asiantuntija 1) ei annettu asianmukaisia ohjeita

- velvoittaa Puitesopimustukiryhmän esittämään annetun Toimeksisaajan arviointilomakkeen, joka koskee riidanalaista hanketta
- velvoittaa vastaajan korvaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa ja muutoksenhakuasteessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valittaja väittää, että riidanalainen määräys on kumottava seuraavista syistä:

- valittajan tuotoksen kielellistä tarkastusta koskevien tosiseikkojen vääristäminen
- valituksenalaisen määräyksen perusteiden, jotka koskevat kielellistä tarkastusta, riittämätön analyysi
- vastaajan suoritusta koskevan kysymyksen riittämätön analyysi
- lainvastainen olettama siitä, että riidanalainen päätös ei vaijuta valittajan asemaan kolmantena
- lainvastainen olettama siitä, että riidanalainen toimenpide ei muuttanut selvästi valittajan oikeudellista asemaa
- lainvastainen olettama siitä, että vastaaja ei toteuttanut riidanalaista toimenpidettä julkista valtaansa käyttäen
- lainvastainen olettama siitä, että riidanalaiselle toimenpiteelle annettiin pätevä muoto oikea-aikaisesti ja asianmukaisesti
- valittajan intressien lainvastainen laiminlyönti, koska säädettyjä menettelyjä ei noudatettu
- yhdenvertaisen kohtelun periaatteen, joka on yhteisön oikeuden yleinen periaate, loukkaaminen sekä valittajan perusoikeuksien loukkaaminen
- lainvastainen olettama siitä, että päivien jakamisessa asiantuntijoiden kesken ei tapahtunut huomattavaa muutosta
- oikeutta tulla kuulluksi koskevan yhteisön oikeuden yleisen periaatteen loukkaaminen

**Kanne 15.9.2010 — Euroopan komissio v. Saksan liittotasavalta**

(Asia C-445/10)

(2010/C 301/25)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: C. Egerer ja A. Alcover San Pedro)