

Rikosasian vastaaja

QB (*)

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko jätteiden siirrosta 14.6.2006 annetun asetuksen (EY) N:o 1013/2006 ⁽¹⁾ 37 artiklan ja 29.11.2007 jätteiden vientiä koskevasta menettelystä annetun asetuksen (EY) N:o 1418/2007 ⁽²⁾ säännöksiä tulkittava siten, että vaarallisten jätteiden maan rajan ylittävien siirtojen ja käsittelyn valvonnasta 22.3.1989 tehdyn Baselin yleissopimuksen liitteessä IX olevaan jätteiden ryhmään B1120 kuuluvien jätteiden siirto Libanoniin on kielletty?

⁽¹⁾ EUVL L 190, 12.7.2006, s. 1

⁽²⁾ EUVL L 316, 4.12.2007, s. 6

Kanne 17.8.2010 — Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-410/10)

(2010/C 288/39)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamies: M. Karanasou-Apostolopoulou ja G. Braun)

Vastaaja: Helleenien tasavalta

Vaatimukset

— On todettava, että Helleenien tasavalta ei ole noudattanut osakkeenomistajien eräiden oikeuksien käyttämisestä julkisesti noteeratuissa yhtiöissä 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2007/36/EY ⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle.

— Helleenien tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(*) Henkilötietojen ja/tai tietosuojan suojaamisen puitteissa poistettu tai korvattu tieto.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika, jossa direktiivi 2007/36/EY oli pantava täytäntöön sisäisessä oikeusjärjestyksessä, on päättynyt 3.8.2009.

⁽¹⁾ EUVL L 184, s. 17.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Ordinario di Prato (Italia) on esittänyt 18.8.2010 — rikosoikeudenkäynti Michela Pulignania, Alfonso Picarielloa, Bianca Cillaa, Andrea Morettia, Mauro Bianconia, Patrizio Goria, Emilio Durantia ja Concetta Zungria vastaan

(Asia C-413/10)

(2010/C 288/40)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Ordinario di Prato

Rikosoikeudenkäynnin asianosaiset pääasiassa

Michela Pulignani, Alfonso Picariello, Bianca Cilla, Andrea Moretti, Mauro Bianconi, Patrizio Gori, Emilio Duranti ja Concetta Zungri

Ennakkoratkaisukysymys

Ovatko vetojen keräämistä koskeva Italian lainsäädäntö ja erityisesti lain nro 401/89 4 § ja kuninkaan asetuksen nro 773/31 88 §, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 23.12.2000 annetun lain nro 388 37 §:n 4 ja 5 momentilla, asetuksen (decreto legge) nro 223/06 38 §, sekä Euroopan unionin virallisessa lehdessä 30.8.2006 julkaistun tarjouspyynnön sopimusmallin 23 artikla yhteensopivia EY 43 ja EY 49 artiklan kanssa?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte Suprema di Cassazione (Italia) on esittänyt 23.8.2010 — Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Entrate v. 3 M Italia Spa

(Asia C-417/10)

(2010/C 288/41)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Corte Suprema di Cassazione

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Ministero dell'Economia e delle Finanze ja Agenzia delle Entrate

Vastapuoli: 3 M Italia Spa

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko oikeuksien väärinkäytön veroasioissa kieltävä periaate, sellaisena kuin se on määriteltyä asioissa C-255/02, Halifax, ja C-425/06, Part Service, annetuissa tuomioissa, unionin oikeuden peruseriaate ainoastaan yhdenmukaistettujen verojen osalta ja unionin johdetulla oikeudella säännellyissä asioissa vai sovelletaanko sitä perusoikeuksien väärinkäytön kieltämisestä myös muihin kuin yhdenmukaistettuihin veroihin, kuten välittömiin veroihin, kun verotus kohdistuu rajatylittäviin taloudellisiin tapahtumiin, kuten siihen, että yhtiö ostaa käyttö- ja tuotto-oikeuksia (usus fructus) toisen yhtiön osakkeisiin, kun jälkimmäisen yhtiön kotipaikka on toisessa jäsenvaltiossa tai kolmannessa valtiossa?
- 2) Edelliseen kysymykseen annettavasta vastauksesta riippumatta onko yhteisön kannalta merkityksellinen etu, että jäsenvaltiot säätävät yhdenmukaistamattomien verojen osalta asianmukaisia välineitä veronkierron estämiseksi, ja onko tällainen etu esteenä oikeuksien väärinkäytön kieltävän periaatteen, joka on tunnustettu myös kansallisen lainsäädännön säännöksi, soveltamatta jättäminen erityisen veroarmahduksen yhteydessä ja rikotaanko siinä tapauksessa Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 3 kohdasta johdettavia periaatteita?
- 3) Voidaanko sisämarkkinoiden periaatteista johtaa kielto säätää paitsi poikkeustoimenpiteitä, joilla luovutaan kokonaan verovaateista, myös veroriitojen ratkaisua koskeva poikkeustoimenpide, jonka soveltamista on ajallisesti rajoitettu ja jonka edellytyksenä on ainoastaan — huomattavasti maksettavaksi kuuluvaa veroa pienemmän — osan maksaminen maksettavaksi kuuluvasta verosta?
- 4) Ovato syrjäntäkiellon periaate ja valtioneuvoston päätöksiä koskeva sääntely esteenä esillä olevassa asiassa kyseessä olevalle veroriitojen ratkaisemista koskevalle järjestelmälle?

- 5) Onko yhteisön lainsäädännön tehokasta soveltamista koskeva periaate esteenä poikkeuksellisille ja ajallisesti rajatuille prosessisäännöille, joilla laillisuuden (ja erityisesti yhteisön oikeuden oikean tulkinnan ja soveltamisen) valvonta otetaan pois ylimmän oikeusasteen tuomioistuimelta, joka on velvollinen siirtämään pätevyyttä ja tulkintaa koskevat ennakkoratkaisukysymykset Euroopan unionin tuomioistuimelle?

Valitus, jonka Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH on tehnyt 23.8.2010 asiassa T-60/09, Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 7.7.2010 annetusta tuomiosta, vastapuoli SMHV:n valituslautakunnassa: Stabilator sp zoo

(Asia C-418/10)

(2010/C 288/42)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (edustajat: Rechtsanwalt A. Zinnecker ja Rechtsanwalt S. Müller)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- Euroopan unionin yleisen tuomioistuimen 7.7.2010 asiassa T-60/09 antama tuomio on kumottava
- Asia on ratkaistava lopullisesti ja valittajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämät vaatimukset on hyväksyttävä
- Toissijaisesti vaaditaan, että kyseinen tuomio on kumottava ja että asia on palautettava yleisen tuomioistuimen käsiteltäväksi