

Valittaja väittää tässä valitusperusteen osassa, että unionin yleinen tuomioistuin perusti merkkien vertailun olettamalle, jota menettelyssä ei käsitelty ja jonka mukaan tavaramerkki "Rioja" on tunnettu ja/tai hyvin erottamiskykyinen.

- B. Toinen valitusperuste koskee yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 <sup>(5)</sup> 43 artiklan, josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 42 artikla, rikkomista.

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin rajoitti todellisuudessa kyseessä ollutta tavaroiden ja palveluiden luetteloa haetun tavaramerkin tulevasta käytöstä tehdyn ilmoituksen takia, joka on mahdollista tehdä vain rekisteröidyille tavaramerkeille, jotka ovat olleet voimassa vähintään viisi vuotta ja kun riidanalaisen tavaramerkin haltija on ennalta esittänyt todisteet siitä, että tavaramerkkiä käytetään siinä tarkoituksessa, jota varten sitä on haettu yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen 42 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Kok., s. I-5507.

<sup>(3)</sup> Kok., s. I-5421.

<sup>(4)</sup> Kok., s. I-2779.

<sup>(5)</sup> EYVL 1994, L 11, s. 1.

## Kanne 4.8.2010 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-397/10)

(2010/C 301/10)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: J.-P. Keppenne ja I. V. Rogalski)

*Vastaaja:* Belgian kuningaskunta

### Vaatimukset

— Todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut SEUT 56 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on säättänyt henkilöstönvuokrausyrityksille seuraavat velvoitteet: työvoiman välittäminen yrityksen yksinomaisten toimialana (Brysselin pääkaupunkiseudun hallintoalueella); erityisen oikeudellisen muodon käyttäminen (Brysselin pääkaupunkiseudun hallintoalueella) sekä yhtiön hallussa olevan pääoman vähimmäismäärä 30 987 euroa (Flanderin hallintoalueella)

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio esittää kanteensa tueksi kolme väitettä, jotka koskevat Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 artiklan rikkomista.

Ensimmäisessä väitteessään kantaja vetoaa siihen, että vaatimus, jonka mukaan työvoiman välittämisen on oltava yrityksen yksinomaisten toimialana, merkitsee huomattavaa rajoitusta sellaisille muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneille yrityksille, joilla on oikeus harjoittaa kyseisissä valtioissa muunlaista toimintaa. Tällä toimenpiteellä nämä yritykset nimittäin pakotetaan muuttamaan yhtiöjärjestyksensä, jotta ne voisivat edes tilapäisesti tarjota palveluja Brysselin pääkaupunkiseudun hallintoalueella.

Toisessa väitteessään komissio toteaa, että toiseen jäsenvaltioon sijoittautuneen yrityksen pakottaminen käyttämään tiettyä oikeudellista muotoa tai asemaa rajoittaa merkittävästi palvelujen tarjoamisen vapautta. Työntekijöiden suojelua koskeva tavoite, johon vastaaja on vedonnut menettelynsä perusteeksi, voidaan nimittäin saavuttaa vähemmän rajoittavilla toimenpiteillä kuten yrityksen velvollisuudella osoittaa, että sillä on asianmukainen vakuutus.

Kolmannessa väitteessään kantaja arvostelee lopuksi Flanderin hallintoalueen säätämää velvollisuutta, jonka mukaan yhtiön hallussa olevan pääoman on oltava vähintään 30 987 euroa, sillä tällaisesta vaatimuksesta seuraa, että jotkin muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneet yritykset saattaisivat joutua muuttamaan yhtiöpääomaansa voidakseen tarjota palveluja Belgiassa edes tilapäisesti. Työntekijöiden suojelua koskeva tavoite, johon vastaaja pyrkii, voidaan kuitenkin saavuttaa vähemmän pakottavilla keinoilla kuten takauksella tai vakuutuksen ottamisella.

## Valitus, jonka Mediaset SpA on tehnyt 6.8.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-177/07, Mediaset SpA v. Euroopan komissio, jota tukee Sky Italia Srl, 15.6.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-403/10 P)

(2010/C 301/11)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Asianosaiset

*Valittaja:* Mediaset SpA (edustajat: dikigoros K. Adamantopoulos ja avvocato G. Rossi)

*Muut osapuolet:* Euroopan komissio, Sky Italia Srl

### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-177/07 15.6.2010 antaman tuomion