

— Espanjan kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2007/36/EY kansalliselle voimaan saattamiselle asetettu määräaika päättyi 3.8.2009.

(<sup>1</sup>) EYVL L 184, s. 17.

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunalul Dolj (Romania) on esittänyt 26.7.2010 — Adrian Băilă v. Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova ja Administrația Fondului pentru Mediu

(Asia C-377/10)

(2010/C 274/17)

Oikeudenkäyntikieli: romania

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunalul Dolj

#### Pääasian asianosaiset

Kantaja: Adrian Băilă

Vastaaja: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova ja Administrația Fondului pentru Mediu

#### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko SEUT 110 artiklan (entinen EY 90 artikla) ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että siinä kielletään jäsenvaltiota ottamasta käyttöön kiireellisenä annetussa hallituksen asetuksessa nro 50/2008, sellaisena kuin se on muutettuna kiireellisenä annetulla hallituksen asetuksella nro 218/2008, säädetyn päästöveron kaltaista veroa, josta on vapautettu luokan M1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4 ja joiden sylinteritilavuus on alle 2 000 kuutiosenttimetriä, sekä kaikki luokan N1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4, jotka on rekisteröity ensimmäisen kerran Romaniassa tai toisessa jäsenvaltiossa 15.12.2008 ja 31.12.2009 välisenä ajanjaksona, mutta jota sovelletaan vastaaviin tai kilpaileviin, toisista jäsenvaltioista peräisin oleviin käytettyihin ajoneuvoihin, jotka on rekisteröity ennen 15.12.2008, kun tällaisessa verossa voi olla kyse muista jäsenvaltioista peräisin olevista tavaroista kannettavasta sisäisestä verosta, joka on kotimaisten tuotteiden verotukseen verrattuna välillisesti syrjivä uusien autojen kotimaisen tuotannon suojelemiseksi?

2) Onko SEUT 110 artiklan (entinen EY 90 artikla) ensimmäistä kohtaa tulkittava siten, että siinä kielletään jäsenvaltiota ottamasta käyttöön kiireellisenä annetussa hallituksen asetuksessa nro 50/2008, sellaisena kuin se on muutettuna kiireellisenä annetulla hallituksen asetuksella nro 218/2008, säädetyn päästöveron kaltaista veroa, josta on vapautettu luokan M1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4 ja joiden sylinteritilavuus on alle 2 000 kuutiosenttimetriä, sekä kaikki luokan N1 ajoneuvot, joiden päästöluokitus on Euro 4, jotka on rekisteröity ensimmäisen kerran Romaniassa tai toisessa jäsenvaltiossa 15.12.2008 ja 31.12.2009 välisenä ajanjaksona, mutta jota sovelletaan ajoneuvoihin, joiden tekniset ominaisuudet poikkeavat edellä mainituista ja jotka on rekisteröity saman ajanjakson kuluessa toisessa jäsenvaltiossa, kun tällaisessa verossa voi olla kyse muista jäsenvaltioista peräisin olevista tavaroista kannettavasta sisäisestä verosta, joka on kotimaisten tuotteiden verotukseen verrattuna välillisesti syrjivä uusien autojen kotimaisen tuotannon suojelemiseksi?

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Itävalta) on esittänyt 29.7.2010 — Astrid Preissl KEG

(Asia C-381/10)

(2010/C 274/18)

Oikeudenkäyntikieli: saks

#### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

#### Pääasian asianosaiset

Valittaja: Astrid Preissl KEG

Vastapuoli: Landeshauptmann von Wien

#### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Onko asetuksen (EY) N:o 852/2004 (<sup>1</sup>) liitteessä II olevan 1 luvun 4 kohtaa, jonka mukaan ”tiloissa on oltava riittävä määrä — – käsienspesuun tarkoitettuja pesualtaita [, joissa] on oltava kylmä ja kuuma juokseva vesi”, tulkittava siten, että saksankielisessä toisinnossa käytetyllä ilmaisulla ”Handwaschbecken” (käsienspesualtaat) tarkoitetaan kaikkia (lämmivesiliitännällä varustettuja) paikkoja käsienspesuun, vai onko käsitteen ”Handwaschbecken” ymmärrettävä tarkoittavan vain yksinomaan käsienspesua varten tarkoitettuja pesualtaita?

2) Minkä kriteerien mukaan on arvioitava, täyttyvätkö asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteessä II olevan 1 luvun 4 kohdassa hygienialle säädetty edellytykset, kuten se, että tiloissa on oltava ”sekä käsienpesuun ja hygieeniseen kuivaamiseen tarvittavat aineet”? Onko tätä liitteessä olevaa säännöstä tulkittava niin, että käsienkuivauslaite tai vesihana vastaa vain silloin asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteessä II olevan 4 kohdan mukaisia hygieniavaatimuksia, kun tätä käsienkuivauslaitetta tai tätä vesihanaa voidaan käyttää niitä käsin koskematta?

(<sup>1</sup>) Elintarvikehygieniasta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 (EUVL L 139, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Itävalta) on esittänyt 29.7.2010 — Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda ja Stefan Toth**

(Asia C-382/10)

(2010/C 274/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

**Pääasian asianosaisten**

Valittajat: Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda ja Stefan Toth

Vastapuoli: Landeshauptmann von Wien

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Mitkä ovat ne arviointiperusteet, joiden nojalla on ratkaistava, onko kyseessä asetuksen (EY) N:o 852/2004 (<sup>1</sup>) liitteen II IX luvun 3 kohdassa tarkoitettu ihmisravinnoksi kelpaamattomuus? Onko kyseessä tällainen kelpaamattomuus jo silloin, kun mahdollinen ostaja on mahdollisesti koskettanut kaupan pidettävää elintarviketta tai aivastanut sen päälle?

2) Mitkä ovat ne arviointiperusteet, joiden nojalla on ratkaistava, onko kyseessä asetuksen (EY) N:o 852/2004 liitteen II

IX luvun 3 kohdassa tarkoitettu terveydelle vaarallisuus? Onko kyseessä tällainen terveydelle vaarallisuus jo silloin, kun mahdollinen ostaja on mahdollisesti koskettanut kaupan pidettävää elintarviketta tai aivastanut sen päälle?

3) Mitkä ovat ne arviointiperusteet, joiden nojalla on ratkaistava, onko kyseessä asetuksen N:o 852/2004 liitteen II IX luvun 3 kohdassa tarkoitettu saastuminen, jonka johdosta tiettyä elintarviketta ei voida enää kohtuudella pitää käytettävänä? Onko kyseessä tällainen saastuminen jo silloin, kun mahdollinen ostaja on mahdollisesti koskettanut kaupan pidettävää elintarviketta tai aivastanut sen päälle?

(<sup>1</sup>) Elintarvikehygieniasta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 852/2004 (EUVL L 139, s. 1).

**Kanne 30.7.2010 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta**

(Asia C-383/10)

(2010/C 274/20)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

**Asianosaisten**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R: Lyal ja F. Dintilhac)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

**Vaatimukset**

— On todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 ja 63 artiklan (aiemmin EY:n perustamissopimuksen 49 ja 56 artikla) eikä Euroopan talousalueesta tehdyn sopimuksen 36 ja 40 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on perustanut järjestelmän, jossa muualle kuin Belgiaan sijoittautuneiden pankkien maksamia korkoja verotetaan syrjivästi siten, että vain belgialaisten pankkien maksamiin korkoihin sovelletaan verovapautusta, ja pitänyt tätä järjestelmää voimassa

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.