

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 22.7.2010 — The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc. ja United Airlines, Inc. v. The Secretary of State for Energy and Climate Change**

(Asia C-366/10)

(2010/C 260/12)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

### Pääasian asianosaiset

*Kantajat:* The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc. ja United Airlines, Inc.

*Vastaaja:* The Secretary of State for Energy and Climate Change

### Ennakkoratkaisukysymykset

1. Voidaanko ilmailutoiminnan sisällyttämisestä EU:n päästökauppajärjestelmään annetun direktiivin 2003/87/EY<sup>(1)</sup>, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 2008/101/EY<sup>(2)</sup> (jäljempänä muutettu direktiivi), pätevyys kyseenalaistaa vetoamalla johonkin tai kaikkiin seuraavista kansainvälisen oikeuden säännöistä:

- a) kansainvälisen tapaoikeuden periaate, jonka mukaan jokaisella valtiolla on täydellinen ja yksinomainen herruus oman alueensa yläpuolella olevaan ilmatilaan;
- b) kansainvälisen tapaoikeuden periaate, jonka mukaan yksikään valtio ei voi pätevin perustein esittää minkään aavan meren osan kuuluvan täysivaltaisuutensa piiriin;
- c) kansainvälisen tapaoikeuden periaate, joka koskee vapautta lentää aavan meren yläpuolella;

d) kansainvälisen tapaoikeuden periaate (jonka olemassaolon vastaaja kiistää), jonka mukaan aavan meren yläpuolella lentävät ilma-alukset kuuluvat rekisterivaltionsa yksinomaiseen lainkäyttövaltaan, jollei kansainvälisessä sopimuksessa nimenomaisesti toisin määrätä;

e) Chicagon yleissopimus (erityisesti 1, 11, 12, 15 ja 24 artikla);

f) Avoin taivas -sopimus (erityisesti 7 artikla, 11 artiklan 2 kohdan c alakohta ja 15 artiklan 3 kohta);

g) Kioton pöytäkirja (erityisesti 2 artiklan 2 kohta)?

Jos kysymykseen 1 vastataan myöntävästi:

2. Onko muutettu direktiivi pätemätön, jos ja siltä osin kuin siinä säädettyä päästökauppajärjestelmää sovelletaan sellaisilla (yleisesti tai kolmansissa maissa rekisteröidyillä ilma-aluksilla harjoitettavan) lentoliikenteen reittiosuuksilla, jotka ovat EU:n jäsenvaltioiden ilmatilan ulkopuolella, koska se rikkoo yhtä tai useampaa edellä mainituista kansainvälisen tapaoikeuden periaateista?

3. Onko muutettu direktiivi pätemätön, jos ja siltä osin kuin siinä säädettyä päästökauppajärjestelmää sovelletaan sellaisilla (yleisesti tai kolmansissa maissa rekisteröidyillä ilma-aluksilla harjoitettavan) lentoliikenteen reittiosuuksilla, jotka ovat EU:n jäsenvaltioiden ilmatilan ulkopuolella, koska se rikkoo

a) Chicagon yleissopimuksen 1, 11 ja/tai 12 artiklaa;

b) Avoin taivas -sopimuksen 7 artiklaa?

4. Onko muutettu direktiivi pätemätön siltä osin kuin siinä säädettyä päästökauppajärjestelmää sovelletaan ilmailutoimintaan, koska se rikkoo

a) Kioton pöytäkirjan 2 artiklan 2 kohtaa ja Avoin taivas -sopimuksen 15 artiklan 3 kohtaa;

b) Chicagon yleissopimuksen 15 artiklaa yksinään tai yhdessä sopimuksen 3 artiklan 4 kohdan ja 15 artiklan 3 kohdan kanssa;

c) Chicagon yleissopimuksen 24 artiklaa yksinään tai yhdessä Avoin taivas -sopimuksen 11 artiklan 2 kohdan c alakohdan kanssa?

— Kumooa toisen valituslautakunnan 8.1.2009 tekemän päätöksen asiassa R 305/2008-2 ja tarvittaessa mitättömyysoaston 3.9.2006 tekemän päätöksen (asia 1107C)

(<sup>1</sup>) Kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmän toteuttamisesta yhteisössä ja neuvoston direktiivin 96/61/EY muuttamisesta 13.10.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/87/EY (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) EUVL L 275, s. 32.

(<sup>2</sup>) Direktiivin 2003/87/EY muuttamisesta ilmailutoiminnan sisällyttämisiksi yhteisön kasvihuonekaasujen päästöoikeuksien kaupan järjestelmään 19.11.2008 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2008/101/EY (ETA:n kannalta merkityksellinen teksti) EUVL L 8, s. 3.

— (Tarvittaessa) palauttaa asian SMHV:hen uudelleen tarkasteltavaksi

— Velvoittaa väliintulijan ja SMHV:n korvaamaan valittajan tähän valitukseen liittyvät kulut.

**Valitus, jonka Ravensburger AG on tehnyt 22.7.2010 asiassa T-108/09, Ravensburger AG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Educa Borrás, S.A., 19.5.2010 annetusta tuomiosta**

(Asia C-369/10 P)

(2010/C 260/13)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

*Valittaja:* Ravensburger AG (edustajat: Rechtsanwalt H. Harte-Bavendamm ja Rechtsanwalt M. Goldmann)

*Muut osapuolet:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Educa Borrás, S.A.

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin

— Hyväksyy unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-108/09 19.5.2010 antamasta tuomiosta tehdyn valituksen

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen tuomion on kumottava seuraavista syistä:

1. Todisteiden vääristäminen, koska valittajan tosiseikkoja koskevia toteamuksia, jotka liittyivät asianomaisen yhteisön tavaramerkin kattamaan tavaraluetteloon, vääristeltiin väittämällä, että ”esillä olevassa asiassa on kiistatonta, että tavaroihin, joita varten kyseessä oleva tavaramerkki rekisteröitiin, kuuluvat erityisesti muistipelit”.
2. Todisteiden vääristäminen, koska yhteisön tavaramerkkiasetuksen (<sup>1</sup>) 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa sovellettiin yhdessä 7 artiklan 1 kohdan c alakohdan kanssa, sekä virheellisen ja liian rajoittavan kriteerin soveltaminen sanamerkin eli yhteisön tavaramerkkirekisteröinnin nro 1 203 629 MEMORY kuvailevuuden arvioimisessa.
3. Todisteiden vääristäminen, koska yhteisön tavaramerkkiasetuksen 52 artiklan 1 kohdan a alakohtaa sovellettiin yhdessä 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan kanssa, sekä virheellisen ja liian rajoittavan kriteerin soveltaminen sanamerkin eli yhteisön tavaramerkkirekisteröinnin nro 1 203 629 MEMORY erottamiskyvyn arvioimisessa.
4. Todisteiden vääristäminen, koska unionin yleinen tuomioistuin tukeutui lähes yksinomaan otaksuttuun kielenkäyttöön etäisissä, muissa kuin Euroopan maissa.

(<sup>1</sup>) Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL L 78, s. 1)

— Kumooa unionin yleisen tuomioistuimen antaman tuomion