

tunnistamiseksi, jotka sisältävät musiikki-, elokuva- tai audiovisuaaliteoksen, joihin kohdistuvien oikeuksien haltija SABAM väittää olevansa, ja tämän jälkeen näiden tiedostojen siirron estämiseksi, ainoastaan sellaisen oikeudellisen säännöksen perusteella, jossa säädetään, että ne [kansalliset tuomioistuimet] voivat antaa "kieltomääräyksen myös niitä välittäjiä kohtaan, joiden palveluja kolmas osapuoli käyttää tekijänoikeuden tai lähioikeuden loukkaamiseen?"

- (¹) Tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaisamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2001/29/EY (EYVL L 167, s. 10)
- (²) Teollis- ja tekijänoikeuksien noudattamisen varmistamisesta 29.4.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/48/EY (EYVL L 157, s. 45)
- (³) Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 95/46/EY (EYVL L 281, s. 31)
- (⁴) Tietoyhteiskunnan palveluja, erityisesti sähköistä kaupankäyntiä, sisämarkkinoilla koskevista tietyistä oikeudellisista näkökohdista 8.6.2000 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2000/31/EY (EYVL L 178, s. 1) (direktiivi sähköisestä kaupankäynnistä)
- (⁵) Henkilötietojen käsittelystä ja yksityisyyden suojasta sähköisen viestinnän alalla 12.7.2002 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2002/58/EY (sähköisen viestinnän tietosuojadirektiivi) (EYVL L 201, s. 37)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Judicial de Póvoa de Lanhoso (Portugali) on esittänyt 21.7.2010 — Maria de Jesus Barbosa Rodrigues v. Companhia de Seguros Zurich SA

(Asia C-363/10)

(2010/C 288/31)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Judicial de Póvoa de Lanhoso

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Maria de Jesus Barbosa Rodrigues

Vastaja: Companhia de Seguros Zurich SA

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko mahdollisuus vaarantamisvastuun jaon, joka vaikuttaa välittömästi vahingonkorvaukseen oikeutetuille henkilöille — uhrien vanhemmat — suoritettavan vahingonkorvauksen määrään (koska vaarantamisvastuun jakaminen merkitsee korvauksen määrän alentamista samassa suhteessa), suorittamiseen (siviililain 506 §:n 1 ja 2 momentin perusteella) sellaisen ajoneuvojen yhteentörmäyksen tapauksessa, jota ei voida lukea kummankaan kuljettajan syyksi tuottamuksen perusteella ja joka on johtanut toisen kuljettajan kuolemaan, unionin oikeuden ja erityisesti ensimmäisen direktiivin (72/166/ETY (¹)) 3 artiklan 1 kohdan, toisen direktiivin (84/5/ETY (²)) 2 artiklan 1 kohdan ja kolmannen direktiivin (90/232/ETY (³)) 1 artiklan, siten kuin Euroopan unionin tuomioistuin on näitä säännöksiä tulkinnut, vastainen?

- (¹) Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta ja vakuuttamisvelvollisuuden voimaansaattamista koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 24.4.1972 annettu neuvoston direktiivi 72/166/ETY (EYVL L 103, s. 1).
- (²) Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 30.12.1983 annettu toinen neuvoston direktiivi 84/5/ETY (EYVL 1984, L 8, s. 17).
- (³) Moottoriajoneuvojen käyttöön liittyvän vastuun varalta otettavaa vakuutusta koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 14.5.1990 annettu kolmas neuvoston direktiivi 90/232/ETY (EYVL L 129, s. 33).

Kanne 22.7.2010 — Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta

(Asia C-365/10)

(2010/C 288/32)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Alcover San Pedro ja D. Kukovec)

Vastaja: Slovenian tasavalta

Vaatimukset

— on todettava, että Slovenian tasavalta ei ole noudattanut ilmassa olevien rikkidioksidin, typpidioksidin ja typen oksidien, hiukkasten ja lyijyn pitoisuuksien raja-arvoista 22.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/30/EY (¹) 5 artiklan 1 kohdan, joka on 11.6.2010 alkaen sisältynyt

ilmanlaadusta ja sen parantamisesta 21.5.2008 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2008/50/EY⁽²⁾ 13 artiklan 1 kohtaan, mukaisia velvoitteitaan, koska ilman PM10-hiukkasten pitoisuuksia koskevat päivittäiset ja vuosittaiset raja-arvot ovat ylittyneet useiden peräkkäisten vuosien ajan

— Slovenian tasavalta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Slovenian tasavallan esittämästä vuosiraportista, joka koskee siltovien PM10-hiukkasten päivittäisten ja vuosittaisten raja-arvojen noudattamista, ilmenee, että PM10-hiukkasten pitoisuuksia koskevat päivittäiset ja vuosittaiset raja-arvot ovat ylittyneet Sloveniassa vuosina 2005, 2006 ja 2007 seuraavilla alueilla: SI1, SI2 ja SI4 sekä taajama-alueet SIL ja SIM. Euroopan komissio ei ole saanut selvitystä raja-arvojen soveltamista koskevan velvoitteen noudattamisesta direktiivin 2008/50/EY 22 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

⁽¹⁾ EYVL L 163, s. 41.

⁽²⁾ EUVL L 152, s. 1.

Valitus, jonka EMC Development AB on tehnyt 22.7.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-432/05, EMC Development AB v. Euroopan komissio, 12.5.2010 antamasta tuomiosta

(Asia C-367/10 P)

(2010/C 288/33)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: EMC Development AB (edustaja: avocat W.-N. Schelp)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- i) Komission 28.9.2005 tekemä päätös on kumottava
- ii) vaihtoehtoisesti (i) kohdan kanssa valituksenalainen tuomio on kumottava kokonaan tai osittain ja asia on palautettava unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta se ratkaisee asiaky-

symyksen unionin tuomioistuimen mahdollisesti antamien ohjeiden valossa

- iii) komissio on joka tapauksessa velvoitettava korvaamaan valittajalle sekä unionin yleisessä tuomioistuimessa että unionin tuomioistuimessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että kun unionin yleinen tuomioistuin omaksui komission näkemykset suuntaviivoista, se edellytti valittajaa näyttämään toteen tosiseikkoja ja siirsi valittajalle lopullisen todistustaakan. Tehdessään näin, se on edellyttänyt näyttöä standardin vaikutuksista tarkastelematta sen luonteeseen liittyviä laajempia ja perustavanlaatuisempia kysymyksiä. Valittaja katsoo, että tämä merkitsee oikeudellista virhettä ja että testien tekemisjärjestystä standardin luonteen ja vaikutusten välillä on muutettu.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Naczelny Sąd Administracyjny, Izba Finansowa, Wydział II (Puolan tasavalta) on esittänyt 26.7.2010 — Pak-Holdco Sp zoo v. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(Asia C-372/10)

(2010/C 288/34)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Naczelny Sąd Administracyjny, Izba Finansowa, Wydział II

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Pak-Holdco Sp zoo

Vastapuoli: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko kansallisen tuomioistuimen otettava huomioon direktiivin 69/335/ETY⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohtaa tulkittaessa niiden direktiivien säännökset, joilla direktiiviä 69/335/ETY on muutettu, erityisesti direktiivien 73/79/ETY⁽²⁾ ja 73/80/ETY⁽³⁾ säännökset, siinä tapauksessa, että nämä direktiivit eivät enää olleet voimassa Puolan tasavallan liittyessä Euroopan unioniin?