

### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhdistyneen kuningaskunnan on neuvoston direktiivin 91/271/ETY 3 artiklan 1 ja 2 kohdan sekä liitteessä I olevan A kohdan mukaisesti varmistettava, että taajamissa, joiden asukasvastineluku on suurempi kuin 15 000, on viimeistään 31.12.2000 mennessä käytössä keräysjärjestelmiä ja että nuo keräysjärjestelmät täyttävät direktiivin liitteessä I olevan A kohdan vaatimukset. Lisäksi Yhdistyneen kuningaskunnan on kyseisen direktiivin 4 artiklan 1 ja 3 kohdan sekä sen liitteessä I olevan B kohdan mukaisesti varmistettava, että taajamista, joiden asukasvastineluku on suurempi kuin 15 000, peräisin olevat viemäroidyt yhdyskuntajätevedet on ennen vesistöön johtamista käsitelty biologisesti tai vastaavalla tavalla viimeistään 31.12.2000 mennessä ja että yhdyskuntien jätevedenpuhdistamoista peräisin olevat päästöt täyttävät vesistöön johdettaville, yhdyskuntien jätevedenpuhdistamoista peräisin oleville päästöille asetettavat vaatimukset.

Koska Yhdistyneessä kuningaskunnassa on käytössä yhdistetty järjestelmä, jossa kerätään sekä yhdyskuntajätevettä että sadevettä Lontoon alueelta, järjestelmä on suunniteltava siten, että varmistetaan, että keräilyt vedet säilytetään ja johdetaan käsittelyyn direktiivissä asetettujen vaatimusten mukaisesti. Yhdistynyt kuningaskunta ei ole varmistanut, että keräysjärjestelmät ovat suunnitellut ja rakennetut siten, että niiden taajamien, joita varten keräysjärjestelmät on otettu käyttöön, kaikki yhdyskuntajätevedet kerätään ja johdetaan käsittelyyn. Keräysjärjestelmän kapasiteetissa on huomioitava luonnolliset ilmasto-olosuhteet sekä kausiluonteiset vaihtelut. Yhdistynyt kuningaskunta on rikkonut direktiivissä asetettuja vaatimuksia, koska se ei ole ottanut käyttöön asianmukaisia keräysjärjestelmiä ja käsittelylaitteistoja Lontoon ja Whitburnin alueilla ja koska se on sallinut, että kohtuuttomia määriä käsittelemätöntä jätevettä on vuotanut ympäristöön ilman käsittelyä.

(<sup>1</sup>) EYVL L 135, s. 40.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Supremo (Espanja) on esittänyt 21.6.2010 — Espanjan valtio v. Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (RENFE)**

(Asia C-303/10)

(2010/C 246/37)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Supremo

### Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* Espanjan valtio

*Vastaaja:* Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (RENFE)

### Ennakkoratkaisukysymys

Kun on määriteltävä jäsenvaltioiden kyseisellä alalla myöntämän verovapautuksen soveltamisala, onko kivennäisöljyjen valmistajien rakenteiden yhdenmukaistamisesta 19.10.1992 annetun neuvoston direktiivin 92/81/ETY (<sup>1</sup>) 8 artiklan 2 kohdan c alakohtaan sisältyvää virkettä ”kuljetettaessa henkilöitä ja tavaroita rautateitse” tulkittava suppeasti sen sanamuodon mukaisesti, vai voidaanko sitä tulkita laajentavasti siten, että vapautus koskisi myös rautatieinfrastruktuurin kunnossapitoon tarkoitettuissa kiskoilla liikkuvissa koneissa käytettävää polttoainetta?

(<sup>1</sup>) EYVL L 316, s. 12

**Kanne 22.6.2010 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Puolan tasavalta**

(Asia C-304/10)

(2010/C 246/38)

Oikeudenkäyntikieli: puola

### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: M. Wilderspin ja D. Milanowska)

*Vastaaja:* Puolan tasavalta

### Vaatimukset

— on todettava, että Puolan tasavalta ei ole noudattanut liikenteenharjoittajien velvollisuudesta toimittaa tietoja matkustajista 29.4.2004 annetun neuvoston direktiivin 2004/82/EY (<sup>1</sup>) 7 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai koska se ei ainakaan ole ilmoittanut näistä toimenpiteistä komissiolle

— Puolan tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Määräaika direktiivin 2004/82 saattamiseksi osaksi kansallista oikeusjärjestystä päättyi 5.9.2006.

(<sup>1</sup>) EUVL L 261, s. 24.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka The Appointed Person by the Lord Chancellor (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 28.6.2010 — The Chartered Institute of Patent Attorneys v. Registrar of Trade Marks**

(Asia C-307/10)

(2010/C 246/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

The Appointed Person by the Lord Chancellor

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Vastapuoli: Registrar of Trade Marks

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko

- 1) välttämätöntä, että ne tavarat tai palvelut, joita tavaramerkkihakemus koskee, yksilöidään selvästi ja tarkasti, ja jos on, miten selvästi ja tarkasti ne on yksilöitävä
- 2) sallittua käyttää tavaramerkkihakemuksen käsittämien tavaroiden ja palvelujen yksilöinnissä yleisnimikkeitä, jotka sisältyvät tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten 15.6.1957 tehdyssä Nizzan sopimuksessa (sellaisena kuin se on aika ajoin muutettuna ja tarkistettuna) esitetyn tavaroiden ja palvelujen luokituksen luokkien otsakkeisiin
- 3) välttämätöntä tai sallittua, että mainitun tavaroiden ja palvelujen kansainvälisen luokituksen luokkien otsakkeisiin sisältyvien yleisnimikkeiden käyttöä tulkitaan SMHV:n pääjohtajan 16.6.2003 antaman tiedonannon nro 4/03 (SMHV:n virallinen lehti 2003, s. 1647) mukaisesti?

**Valitus, jonka Union Investment Privatfonds GmbH on tehnyt 29.6.2010 asiassa T-392/06, Union Investment Privatfonds GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 27.4.2010 annetusta unionin yleisen tuomioistuimen (kolmas jaosto) tuomiosta; muu osapuoli: Unicre-Cartão International De Crédito SA**

(Asia C-308/10 P)

(2010/C 246/40)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

Valittaja: Union Investment Privatfonds GmbH (edustaja: Rechtsanwalt J. Zindel)

Muut osapuolet:

— sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

— Unicre-Cartão International De Crédito SA

**Vaatimukset**

Valittaja vaatii, että

- 1) unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-392/06 27.4.2010 antama tuomio kumotaan
- 2) sisämarkkinoiden harmonisointiviraston valituslautakunnan 10.10.2006 asiassa R 442/2004-2 tekemä päätös kumotaan ja valittajan tavaramerkin nro 1871896 "unibanco" rekisteröimistä yhteisön tavaramerkiksi vastaan tekemä väite hyväksytään.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Valituksessa vedotaan asetuksen (EY) N:o 40/94 74 artiklan 2 kohdan virheelliseen soveltamiseen. Unionin yleinen tuomioistuin katsoi virheellisesti, että valittaja esitti myöhässä näyttöä väitteen tueksi vedottujen tavaramerkkien käytöstä. Lisäksi harkinnanvarainen tutkinta, joka SMHV:n valituslautakunnan on suoritettava asetuksen (EY) N:o 40/94 74 artiklan 2 kohdan nojalla, ei vastaa unionin tuomioistuimen asiassa C-29/05 P, SMHV v. Kaul, 13.3.2007 annetussa tuomiossa esitettyjä vaatimuksia.