

- 3) Onko direktiivin 2003/88/EY 6 artikla, jonka otsikkona on "Viikoittainen enimmäistyöaika", säännöksiä rikottu siinä tapauksessa, että metsänhoitaja on todellisuudessa lain mukaan velvollinen takaamaan hänen vastuulleen annetun metsäalueen jatkuvan valvonnan, vaikka hänen työsopimuksensa työajaksi määrittää enintään kahdeksan tuntia vuorokaudessa ja 40 tuntia viikossa?
- 4) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi, onko työnantaja velvollinen maksamaan palkkaa ja korvauksia koko ajanjaksolta, jonka aikana metsänhoitaja on velvollinen takaamaan metsän valvonnan?
- 5) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, mitä säädöksiä olisi sovellettava määriteltäessä ajanjaksoa, jonka aikana metsänhoitaja on velvollinen takaamaan hänen vastuulleen annetun metsäalueen valvonnan?

(<sup>1</sup>) EUVL L 299, s. 9.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Espanja) on esittänyt 25.5.2010 — Pedro Antonio Macedo Lozano v. Gerardo García S.L.**

(Asia C-261/10)

(2010/C 221/34)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Pääasian asianosaisten**

Valittaja: Pedro Antonio Macedo Lozano

Vastapuoli: Gerardo García S.L.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko direktiivin 2003/10/EY (<sup>1</sup>) 3 artiklaa, 5 artiklan 2 kohtaa, 6 ja 7 artiklaa tulkittava siten, että yritys, jossa työntekijöiden päivittäisen meluallistuksen taso ylittää 85 dBA (mitattu arvo, jossa ei oteta huomioon kuulonsuojainten vaikutusta), noudattaa velvoitteita, jotka tässä direktii-

vissä on asetettu aineellisille työolosuhteille työn meluallistuksen ehkäisemiseksi, antamalla työntekijöiden käyttöön kuulonsuojaimet, joiden vaimentavan vaikutuksen johdosta työntekijöiden päivittäisen meluallistuksen taso laskee alle 80 dBA:n?

- 2) Onko direktiivin 2003/10/EY 5 artiklan 2 kohtaa tulkittava siten, että "teknisiä ja/tai organisatorisia toimenpiteitä koskevan suunnitelman", joka sellaisen yrityksen on toteutettava, jossa työntekijöiden päivittäisen meluallistuksen taso ylittää 85 dBA (mitattu arvo, jossa ei oteta huomioon kuulonsuojainten vaikutusta), tarkoituksena on laskea meluallistuksen taso alle 85 dBA:n?

- 3) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko katsottava, että direktiivi 2003/10/EY on ristiriidassa sellaisen kansallisen säännöksen tai oikeuskäytännön kanssa, jossa yritys vapautetaan velvollisuudestaan maksaa käteiskorvaus, joka on lähtökohtaisesti suoritettava hyvitykseksi työntekijöille, jotka joutuvat 85 dBA:n ylittävän päivittäisen meluallistuksen kohteeksi, sillä perusteella, että työnantaja antaa työntekijöiden käyttöön kuulonsuojaimet, joiden vaimentavan vaikutuksen johdosta päivittäinen meluallistuksen taso jää alle 80 dBA:n?

(<sup>1</sup>) Terveyttä ja turvallisuutta koskevista vähimmäisvaatimuksista työntekijöiden suojelemiseksi altistumiselta fyysikaalisista tekijöistä (melu) aiheutuville riskeille 6.2.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/10/EY (seitsemästoista direktiivin 89/391/ETY 16 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu erityisdirektiivi) (EUVL L 42, s. 38).

**Kanne 28.5.2010 — Euroopan komissio v. Belgian kuningaskunta**

(Asia C-265/10)

(2010/C 221/35)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

**Asianosaisten**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: P. Oliver ja M. van Beek)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta