

Määräysosa

- 1) *Valitus hylätään.*
- 2) *Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.*

(¹) EUVL C 24, 30.1.2010.

Valitus, jonka Hubert Ségaud on tehnyt 11.12.2009 ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-249/09, Ségaud v. komissio, 29.10.2009 antamasta määräyksestä

(Asia C-514/09 P)

(2010/C 234/30)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Hubert Ségaud (edustaja: avocat J.-P. Ekeu)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Unionin yleinen tuomioistuin (kahdeksas jaosto) on 21.5.2010 antamallaan määräyksellä hylännyt valituksen ja velvoittanut Ségaud'n vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Landesarbeitsgericht Hamm (Saksa) on esittänyt 4.5.2010 — KHS AG v. Winfried Schulte

(Asia C-214/10)

(2010/C 234/31)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Landesarbeitsgericht Hamm

Pääasian asianosaiset

Valittaja: KHS AG

Vastapuoli: Winfried Schulte

Ennakkoratkaisukysymykset

Onko direktiivin 2003/88/EY (¹) 7 artiklan 1 kohtaa tulkittava siten, että sen vastaisia ovat sellaiset kansalliset lait ja/tai käytännöt, joiden mukaan oikeus palkalliseen vähimmäisvuosiomaan lakkaa viiteajanjakson ja/tai loman siirtämiselle varatun ajanjakson päättyessä myös silloin, kun työntekijä on pitkäaikaisesti työkyvytön (jolloin tästä pitkäaikaisesta työkyvyttömyydestä seuraa, että hän voisi kerätä oikeuksia vähimmäislomaan useilta vuosilta, kun mahdollisuutta tällaisten oikeuksien siirtämiseen ei rajoiteta ajallisesti)? Mikäli tähän kysymykseen vastataan kieltävästi, täytyykö siirtämisen olla mahdollista vähintään 18 kuukauden ajan?

(¹) Tietyistä työajan järjestämistä koskevista seikoista 4.11.2003 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2003/88/EY; EUVL L 299, s. 9.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 19.5.2010 — Mesopotamia Broadcast A/S METV v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-244/10)

(2010/C 234/32)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Mesopotamia Broadcast A/S METV

Vastaja: Saksan liittotasavalta

Ennakkoratkaisukysymys

Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään seuraava ennakkoratkaisukysymys: kuuluuko sellaisen kansallisen säännöksen soveltaminen, jonka nojalla kansojen välistä yhteisymmärrystä koskevan periaatteen loukkaamisesta määrätään yhdistyksen toimintakielto, televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3.10.1989 annetulla neuvoston direktiivillä 89/552/ETY ⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna 30.6.1997 annetulla direktiivillä 97/36/EY ⁽²⁾, yhteensovitettuun alaan, jolloin kyseistä säännöstä ei direktiivin 2 a artiklan nojalla voitaisi soveltaa, ja jos kuuluu, millä edellytyksillä?

⁽¹⁾ Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3.10.1989 annettu neuvoston direktiivi 89/552/ETY (EYVL L 298, s. 23).

⁽²⁾ Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 30.6.1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/36/EY (EYVL L 202, s. 60).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Bundesverwaltungsgericht (Saksa) on esittänyt 19.5.2010 — ROJ TV A/S v. Saksan liittotasavalta

(Asia C-245/10)

(2010/C 234/33)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Bundesverwaltungsgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: ROJ TV A/S

Vastaaja: Saksan liittotasavalta

Ennakkoratkaisukysymys

Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään seuraava ennakkoratkaisukysymys: kuuluuko sellaisen kansallisen säännöksen soveltaminen, jonka nojalla kansojen välistä yhteisymmärrystä koskevan periaatteen loukkaamisesta määrätään yhdistyksen toimintakielto, televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta

3.10.1989 annetulla neuvoston direktiivillä 89/552/ETY ⁽¹⁾, sellaisena kuin se on muutettuna 30.6.1997 annetulla direktiivillä 97/36/EY ⁽²⁾, yhteensovitettuun alaan, jolloin kyseistä säännöstä ei direktiivin 2 a artiklan nojalla voitaisi soveltaa, ja jos kuuluu, millä edellytyksillä?

⁽¹⁾ Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta 3.10.1989 annettu neuvoston direktiivi 89/552/ETY (EYVL L 298, s. 23).

⁽²⁾ Televisiotoimintaa koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten yhteensovittamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/552/ETY muuttamisesta 30.6.1997 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 97/36/EY (EYVL L 202, s. 60).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 20.5.2010 — Haltergemeinschaft LBL GbR v. Hauptzollamt Düsseldorf

(Asia C-250/10)

(2010/C 234/34)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Haltergemeinschaft LBL GbR

Vastaaja: Hauptzollamt Düsseldorf

Ennakkoratkaisukysymys

Onko — edellyttäen, että Bundesfinanzhofin 1.12.2009 esittämään, unionin tuomioistuimessa jo vireillä olevassa asiassa C-79/10 kyseessä olevaan ensimmäiseen ennakkoratkaisukysymykseen vastataan myöntävästi — energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehityksen uudistamisesta 27.10.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/96/EY ⁽¹⁾ 14 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu verovapautus myönnettävä myös sellaiselle vuokralleantajalle, joka vuokraa ilma-aluksensa lentopetroleineen?

⁽¹⁾ EUVL L 283, s. 51.