

noudatettu, vaikei vastaanottava jäsenvaltio ole aikaisemmin kohdistanut ajokortin haltijaan direktiivin 91/439/ETY 8 artiklan 2 kohdassa tarkoitettuja toimenpiteitä?

(<sup>1</sup>) Yhteisön ajokortista 29.7.1991 annettu neuvoston direktiivi 91/439/ETY, EYVL L 237, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 15.4.2010 — Tural Oguz v. Secretary of State for the Home Department**

(Asia C-186/10)

(2010/C 179/32)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: Tural Oguz

Vastapuoli: Secretary of State for the Home Department

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Kun Turkin kansalainen, jolle on myönnetty lupa oleskella Yhdistyneessä kuningaskunnassa sillä edellytyksellä, että hän ei ryhdy liiketoimintaan tai ammatin harjoittamiseen, alkaa toimia itsenäisenä ammatinharjoittajana tämän edellytyksen vastaisesti ja tekee tämän jälkeen kansallisille viranomaisille hakemuksen, jolla hän pyytää oleskelulupansa jatkamista aloittamansa liiketoiminnan perusteella, onko hänellä oikeus vedota hyväkseen Euroopan talousyhteisön ja Turkin välisen assosiaatiosopimuksen lisäpöytäkirjan 41 artiklan 1 kohtaan?

**Kanne 21.4.2010 — Euroopan komissio v. Viron tasavalta**

(Asia C-195/10)

(2010/C 179/33)

Oikeudenkäyntikieli: viro

**Asianosaiset**

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: A. Marghelis ja E. Randvere)

Vastaaja: Viron tasavalta

**Vaatimukset**

— on todettava, ettei Viron tasavalta ole pannut asianmukaisesti täytäntöön kaatopaikoista 26.4.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/31/EY (<sup>1</sup>) 8 artiklan a kohdan iv alakohtaa ja 10 artiklaa

— Viron tasavalta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Viron jätelain 91 §:n 5 momentissa ei säädetä siitä, että vakuus on pidettävä voimassa niin kauan kuin kaatopaikan ylläpito ja jälkihoito sitä edellyttävät 13 artiklan d alakohdan mukaisesti, eikä myöskään ole säädetty vaatimuksesta, että kaatopaikan käytöstäpoistamisesta ja jälkihoidosta aiheutuvat arvioidut kustannukset katetaan vähintään 30 vuoden ajalta.

(<sup>1</sup>) EYVL L 182, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Corte d'appello di Milano (Italia) on esittänyt 23.4.2010 — Cassina S.p.A. v. Alivar Srl ja Galliani Host Arredamenti Srl**

(Asia C-198/10)

(2010/C 179/34)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Corte d'appello di Milano

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Cassina S.p.A.

Vastaajat: Alivar Srl ja Galliani Host Arredamenti Srl

**Ennakkoratkaisukysymykset**

1) Onko direktiivin 98/71/EY (<sup>1</sup>) 17 ja 19 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltiolle myönnetty mahdollisuus määrätä itsenäisesti suojan laajuudesta ja edellytyksistä voi käsittää tekijänoikeuden suojan poissulkemisen sellaisessa tapauksessa, että jokin kolmas osapuoli — ilman mallien

tekijänoikeuden haltijan lupaa — **on jo valmistanut ja myynyt jäsenvaltiossa tuotteita, jotka on valmistettu kyseisten mallien mukaisesti**, kun mallien teollisoikeudellinen mallisuoja on lakannut ennen niiden säädösten voimaantulopäivää, joilla direktiivi on pantu kansallisessa lainsäädännössä täytäntöön?

- 2) Onko direktiivin 98/71/EY 17 ja 19 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltiolle myönnetty mahdollisuus määrätä itsenäisesti suojan laajuudesta ja edellytyksistä voi käsittää tekijänoikeuden suojan poissulkemisen sellaisessa tapauksessa, että jokin kolmas osapuoli — ilman mallien tekijänoikeuden haltijan lupaa — **on jo valmistanut ja myynyt jäsenvaltiossa tuotteita, jotka on valmistettu kyseisten mallien mukaisesti, kun poissulkeminen tapahtuu aikaisempaa käyttöä vastaavassa laajuudessa?**

(<sup>1</sup>) EYVL L 289, s. 28

**Valitus, jonka Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE on tehnyt 26.4.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (neljäs jaosto) asiassa T-340/07, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE v. Euroopan komissio, 9.2.2010 antamasta tuomiosta**

(Asia C-200/10 P)

(2010/C 179/35)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

**Valittaja:** Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (edustaja: asianajaja N. Korogiannakis)

**Muu osapuoli:** Euroopan komissio

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin:

- kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion, velvoittaa komission maksamaan valittajalle korvausta vahingosta, joka on aiheutunut siitä, että komissio ei täyttänyt ”e-Content Exposure and Business Opportunities” -nimiseen hankkeeseen liittyvän EDC-53007 EEO/27873 -sopimuksen mukaisia sopimusvelvoitteitaan ja velvoittaa komission korvaa-

maan valittajan oikeudenkäyntikulut sekä muut kulut ja menot, joita alkuperäisen oikeudenkäynnin yhteydessä on aiheutunut, myös siinä tapauksessa, että kysymyksessä oleva valitus hylätään, sekä kysymyksessä olevan valituksen yhteydessä aiheutuneet vastaavat kulut siinä tapauksessa, että valitus hyväksytään.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin ei perustellut riittävän selvästi tiettyjen valittajan esittämien perustelujen hylkäämistä.

Valittaja väittää, että unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, koska se tulkitsi virheellisesti sopimuksen 7 kohdan 6 alakohtaa, jossa viitataan sopimusosapuolten velvollisuuteen ryhtyä asianmukaisiin toimenpiteisiin sitoumustensa peruuttamiseksi tai vähentämiseksi sopimuksen irtisanomista koskevan komission kirjeen vastaanottamisen jälkeen.

**Valitus, jonka Enercon GmbH on tehnyt 28.4.2010 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-472/07, Enercon GmbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), 3.2.2010 antamasta tuomiosta**

(Asia C-204/10 P)

(2010/C 179/36)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

#### Asianosaiset

**Valittaja:** Enercon GmbH (edustajat: barrister J. Mellor ja Rechtsanwalt R. Böhm)

**Muut osapuolet:** sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Hasbro Inc.

#### Vaatimukset

Valittaja vaatii, että unionin tuomioistuin:

- ottaa tutkittavaksi valituksen unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta ja kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen tuomion, neljännen valituslautakunnan päätöksen ja (tarvittaessa) väiteosaston päätöksen
- palauttaa (tarvittaessa) asian SMHV:hen tähän väitteeseen liittyvien kysymysten tutkimiseksi uudelleen