

3) Onko yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 63 artiklaa tulkittava pääasian olosuhteiden kaltaisissa olosuhteissa siten,

- a) että siinä sallitaan, että tulli-ilmoituksen vastaanottamisen lainmukaisuus riitautetaan tavaran luovutuksen jälkeen tuomioistuimessa, vai siten,
- b) että tulli-ilmoituksen vastaanottamista ei voi riitauttaa, koska vastaanottamisen avulla ainoastaan todetaan tavaroiden ilmoittaminen tulliviranomaisille ja määritetään tuontitullivelan syntymisajankohta eikä se ole tulliviranomaisen päätös oikeaan tariffiluokitteluun ja tämän ilmoituksen perusteella perittävien tullien suuruuteen liittyvistä kysymyksistä?

(<sup>1</sup>) EYVL L 302, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Kammergericht Berlin (Saksa) on esittänyt 18.3.2010 — Berliner Verkehrsbetriebe (BVG), Anstalt des öffentlichen Rechts v. JPMorgan Chase Bank N.A., Frankfurt Branch**

(Asia C-144/10)

(2010/C 148/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Kammergericht Berlin

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Berliner Verkehrsbetriebe (BVG), Anstalt des öffentlichen Rechts

*Vastaaja:* JPMorgan Chase Bank N.A., Frankfurt Branch

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Kuuluvatko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 (<sup>1</sup>) (Bryssel I -asetus) 22 artiklan 2 alakohdan soveltamisalaan myös oikeusriidat, joissa yhtiö tai oikeushenkilö vastustaa siihen oikeustoimen perusteella kohdistet-

tuja vaatimuksia sillä perusteella, että sen toimielinten päätökset, jotka ovat johtaneet oikeustoimen tekemiseen, ovat yhtiöjärjestyksen rikkomisen vuoksi pätemättömiä?

- 2) Jos kysymykseen 1 vastataan myöntävästi, sovelletaanko Bryssel I -asetuksen 22 artiklan 2 alakohtaa myös julkisoikeudellisiin oikeushenkilöihin niissä tapauksissa, joissa niiden toimielinten päätösten pätevyyden tutkiminen kuuluu siviiliasioiden tuomioistuimille?

- 3) Jos kysymykseen 2 vastataan myöntävästi, onko tuomioistuimen siinä jäsenvaltiossa, missä asiaa koskeva kanne on viimeksi nostettu, Bryssel I -asetuksen 27 artiklan nojalla keskeytettävä asian käsittely myös silloin, kun tuomioistuimen toimivaltaa koskeva sopimus kiistetään väittämällä, että myös se on pätemätön, koska asianosaisena olevan yhtiön toimielimen päätös on yhtiöjärjestyksen vastaisena pätemätön?

(<sup>1</sup>) EYVL L 12, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Handelsgericht Wien (Itävalta) on esittänyt 22.3.2010 — Eva-Maria Painer v. Standard VerlagsGmbH, Axel Springer AG, Süddeutsche Zeitung GmbH, SPIEGEL-Verlag Rudolf AUGSTEIN GmbH & Co KG ja Verlag M. DuMont Schauberg Expedition der Kölnischen Zeitung GmbH & Co KG**

(Asia C-145/10)

(2010/C 148/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Handelsgericht Wien

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja/valittaja:* Eva-Maria Painer

*Vastaajat:* Standard VerlagsGmbH, Axel Springer AG, Süddeutsche Zeitung GmbH, SPIEGEL-Verlag Rudolf AUGSTEIN GmbH & Co KG ja Verlag M. DuMont Schauberg Expedition der Kölnischen Zeitung GmbH & Co KG

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001<sup>(1)</sup> 6 artiklan 1 alakohtaa tulkittava siten, ettei sen soveltamiselle ja kanteiden yhteiselle käsittelylle ole esteenä se, että useita vastajia vastaan nostetut kanteet, jotka koskevat sisällöltään samanlaisia tekijänoikeuden loukkauksia, perustuvat jäsenvaltioiden erilaisiin mutta sisällöltään olennaisilta osin samanlaisiin oikeudellisiin perustoihin, joita sovelletaan kaikissa Euroopan unionin jäsenvaltioissa kielto määräykseen tilanteessa, jossa tuottamuksella ei ole merkitystä, oikeuteen saada kohtuullista korvausta tekijänoikeuden loukkauksista ja oikeuteen saada vahingonkorvausta sääntöjenvastaisesta käytöstä?
- 2) a) Onko tekijänoikeuden ja lähioikeuksien tiettyjen piirteiden yhdenmukaistamisesta tietoyhteiskunnassa 22.5.2001 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2001/29/EY<sup>(2)</sup> 5 artiklan 3 kohdan d alakohdasta, luettuna yhdessä 5 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, ettei sen soveltamiselle ole esteenä se, että teosta tai muuta suojattua aineistoa lainaava lehtiartikkeli ei ole tekijänoikeudella suojattu kirjallinen teos?
- b) Onko direktiivin 2001/29 5 artiklan 3 kohdan d alakohdasta, luettuna yhdessä 5 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, ettei sen soveltamiselle ole esteenä se, että lainattuun teokseen tai muuhun suojattuun aineistoon ei ole merkitty tekijän tai esittävän taiteilijan nimeä?
- 3) a) Onko direktiivin 2001/29 5 artiklan 3 kohdan e alakohdasta, luettuna yhdessä 5 artiklan 5 kohdan kanssa, tulkittava siten, että sen soveltaminen yleistä turvallisuutta edistävän rikosoikeudenkäytön mukaisesti edellyttää turvallisuusviranomaisten konkreettista, ajantasaista ja nimenomaista pyyntöä valokuvan julkaisemiseksi, toisin sanoen valokuvan julkaisemista etsintätarkoitusta varten, ja että muutoin tekijänoikeutta on loukattu?
- b) Jos 3 a kysymykseen vastataan kieltävästi, voivatko tiedotusvälineet nojautua direktiivin 2001/29 5 artiklan 3 kohdan e alakohdtaan myös silloin, kun ne päättävät itse ilman vastaavanlaista viranomaisten etsintäkuulutusta siitä, julkaistaanko kuva ”yleisen turvallisuuden nimissä”?
- c) Jos 3 b kysymykseen vastataan myöntävästi, riittääkö tällöin, jos tiedotusvälineet väittävät jälkikäteen, että

kuva on julkaistu etsintää varten, vai edellyttääkö lukijoiden avun pyytäminen rikoksen selvittämiseksi joka tapauksessa konkreettista etsintäkuulutusta, joka liittyy suoraan valokuvan julkaisemiseen?

- 4) Onko direktiivin 2001/29 1 artiklan 1 kohtaa, luettuna yhdessä 5 artiklan 5 kohdan ja Pariisissa 24.7.1971 tarkistetun kirjallisten ja taiteellisten teosten suojaamista koskevan Bernin yleissopimuksen, sellaisena kuin se on muutettuna 28.9.1979, 12 artiklan kanssa, ja ottaen erityisesti huomioon ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehtyyn yleissopimukseen liitetyn, 20.3.1952 tehdyn ensimmäisen lisäpöytäkirjan 1 artikla ja Euroopan unionin perusoikeuskirjan 2000/C 364/01<sup>(3)</sup> 17 artikla, tulkittava siten, että valokuvateosten ja/tai valokuvien ja erityisesti henkilökuvien käsittelyllä on ”heikompi” tekijänoikeudellinen suoja tai ei lainkaan tällaista suojaa, sillä niiden muuntelumahdollisuudet ovat liian pienet ”kuvan realistisuuden” takia?

<sup>(1)</sup> EYVL L 12, s. 1.

<sup>(2)</sup> EYVL L 167, s. 10.

<sup>(3)</sup> EYVL C 364, s. 1–22.

**Kanne 26.3.2010 — Euroopan komissio v. Itävallan tasavalta**

(Asia C-146/10)

(2010/C 148/28)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

**Asianosaiset**

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: A. Marghelis ja M. Adam)

*Vastaaja:* Itävallan tasavalta

**Vaatimukset**

- todettava, että Itävallan tasavalta ei ole noudattanut kaivannaisteollisuuden jätehuollosta ja direktiivin 2004/35/EY muuttamisesta 15.3.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/21/EY<sup>(1)</sup> mukaisia velvoitteita, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ainakaan ilmoittanut kaikista näistä toimenpiteistä komissiolle