

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

Direktiivin täytäntöönpanon määräaika päättyi 1.6.2008.

(<sup>1</sup>) EUVL L 396, s. 855.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supremo Tribunal Administrativo (Portugali) on esittänyt 25.2.2010 — Lidl & Companhia v. Fazenda Pública**

(Asia C-106/10)

(2010/C 113/49)

Oikeudenkäyntikieli: portugali

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Supremo Tribunal Administrativo

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Lidl & Companhia

Vastaaja: Fazenda Pública

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko 28.11.2006 annetun direktiivin 2006/112/EY (<sup>1</sup>) 78 artiklan ensimmäisen kohdan a alakohtaa ja 79 artiklan ensimmäisen kohdan c alakohtaa tulkittava siten, ettei 29.6.2007 annetulla lailla nro 22-A/2007 säädetyn ajoneuvoveron määrää voida sisällyttää yhteisöhankearvonlisäveron perusteeseen?

(<sup>1</sup>) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1).

**Kanne 1.3.2010 — Europan komissio v. Euroopan unionin neuvosto**

(Asia C-111/10)

(2010/C 113/50)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Asianosaiset**

Kantaja: Europan komissio (asiamiehet: V. Di Bucci, L. Flynn, B. Stromsky, A. Stobiecka-Kuik)

Vastaaja: Euroopan unionin neuvosto

**Vaatimukset**

- Liettuan tasavallan viranomaisten suunnitelmasta myöntää valtiontukea valtion omistaman maatalousmaan hankkimiseksi 1.1.2010 ja 31.12.2013 välisenä aikana 16.12.2009 tehdyn neuvoston päätöksen (<sup>1</sup>) kumoaminen
- Euroopan unionin neuvosto on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

- 1) Neuvosto on kumonnut riidanalaisen päätöksen tekemisellä maa- ja metsätalouden valtiontukea koskevien suuntaviivojen 2007–2013 (<sup>2</sup>) (jäljempänä maatalouden suuntaviivat 2007) 196 kohdassa olevasta ehdotuksesta aiheelliseksi toimenpiteeksi ja Liettuan tämän ehdotuksen varauksettomasta hyväksymisestä seuraavan komission päätöksen, jossa Liettua velvoitettiin saattamaan valtion omistaman maatalousmaan hankkimista koskeva voimassa oleva tukijärjestelmä päätökseen viimeistään 31.12.2009. Neuvosto on tosiasiallisesti sallinut poikkeuksellisten olosuhteiden varjolla, että Liettua saa säilyttää tämän järjestelmän maatalouden suuntaviivojen 2007 voimassaolon päättymiseen asti 31.12.2013. Päätöksen perusteluina neuvoston esiin tuomat olosuhteet eivät selvästi ole sellaisia poikkeuksellisia olosuhteita, joiden vuoksi tehty päätös olisi perusteltu, eikä niissä oteta huomioon komission kyseisestä järjestelmästä tekemää päätöstä.
- 2) Komissio esittää kumoamiskanteensa tueksi seuraavat neljä perustetta:

Ensinnäkin se katsoo, että neuvostolla ei ollut toimivaltaa ryhtyä toimenpiteisiin SEUT 108 artiklan 2 kohdan kolmannen alakohdan perusteella, koska sen hyväksymä tuki oli sellainen voimassa oleva tuki, jonka Liettua oli sitoutunut poistamaan vuoden 2009 loppuun mennessä hyväksyessään komission sille ehdottamat aiheelliset toimenpiteet.

Toiseksi komissio katsoo, että neuvosto on käyttänyt väärin harkintavaltaansa ja se vaatii, että tuomioistuin kumoaa sellaisia tukitoimia koskevan ratkaisun, jonka mukaan Liettua voisi pitää voimassa vuoteen 2013 asti sellaiset tukitoimet, jotka Liettua sai säilyttää voimassa vuoden 2009 loppuun saakka, mutta ei enää sen jälkeen.

Kolmanneksi riidanalainen päätös on tehty loukkaamalla jäsenvaltioiden ja myös toimielinten välillä sovellettavan välittömän yhteistyön periaatetta. Neuvosto on vapauttanut päätöksellään Liettuan tämän velvollisuudesta tehdä komission kanssa yhteistyötä kyseisen jäsenvaltion SEUT 108 artiklan 1 kohdassa määrätyn yhteistyön puitteissa hyväksymien sellaisten aiheellisten toimenpiteiden osalta, jotka koskevat valtion omistaman maatalousmaan hankkimista varten myönnettävää valtiontukea.

Viimeisenä kohtana komissio esittää, että neuvosto on tehnyt ilmeisen arviointivirheen siltä osin kuin se katsoi olleen olemassa poikkeuksellisia olosuhteita, joiden vuoksi hyväksyntä toimenpiteestä päättäminen oli perusteltua. Sikäli kuin poikkeuksellisia olosuhteita olisi ollut, riidanalaisessa päätöksessä hyväksyntään suhteellisuusperiaatteen vastaisesti tuki, josta joko ei ole apua kyseisten poikkeuksellisten olosuhteiden suhteen tai sillä ylitetään se, mikä on tarpeen niiden poistamiseksi.

(<sup>1</sup>) 2009/983/EU, EUVL L 338, s. 93.

(<sup>2</sup>) EUVL 2006 C 319, s. 1.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hof van Cassatie (Belgia) on esittänyt 1.3.2010 — Konkurssioikeudenkäynti, jossa vastaajana on Zaza Retail BV (Philippe ja Cécile Noelmans, Zaza Retail BV:n (Belgia) konkurssipesän selvittäjinä); väliintulija: Zaza Retail BV (Manon Cordewener, Zaza Retail BV:n (Alankomaat) konkurssipesän selvittäjänä)**

(Asia C-112/10)

(2010/C 113/51)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hof van Cassatie van België

### Pääasian asianosaiset

*Virallinen syyttäjä:* Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen

*Vastaaja:* Zaza Retail BV (Philippe ja Cécile Noelmans, Zaza Retail BV:n (Belgia) konkurssipesän selvittäjinä)

*Väliintulija:* Zaza Retail BV (Manon Cordewener, Zaza Retail BV:n (Alankomaat) konkurssipesän selvittäjänä)

### Ennakkoratkaisukysymykset

1) Tarkoitetaanko maksukyvyttömyysasetuksen 3 artiklan 4 kohdan a alakohtaan sisältyvällä käsitteellä ”lainsäädännöstä

johtuvat edellytykset” myös maksukyvyttömyysmenettelyn (<sup>1</sup>) hakemisen edellytyksiä, jotka liittyvät henkilön asemaan — esimerkiksi toisen jäsenvaltion syyttäjälaitokseen kuuluvana syyttäjänä — tai oikeussuojan tarpeeseen, vai liittyvätkö edellytykset ainoastaan menettelyn aloittamista koskeviin aineellisiin edellytyksiin?

2) Voidaanko maksukyvyttömyysasetuksen 3 artiklan 4 kohdan b alakohtaan sisältyvää käsitettä ”velkoja” tulkita laajasti siten, että myös kansallinen viranomainen, joka oman jäsenvaltionsa oikeuden mukaan on toimivaltainen hakemaan maksukyvyttömyysmenettelyä ja joka valvoo yleistä etua ja esiintyy velkojakollektiivin edustajana, voi tarvittaessa pätevästi hakea alueellisen maksukyvyttömyysmenettelyn aloittamista maksukyvyttömyysasetuksen 3 artiklan 4 kohdan b alakohdan nojalla?

3) Jos velkojan käsitteellä voidaan tarkoittaa myös maksukyvyttömyysmenettelyn hakemiseen toimivaltaista kansallista viranomaista, edellyttääkö maksukyvyttömyysasetuksen 3 artiklan 4 kohdan b alakohdan soveltaminen sitä, että kansallinen viranomainen osoittaa toimivansa sellaisten velkojien edun valvomiseksi, joiden kotipaikka tai asuinpaikka taikka sääntömääräinen kotipaikka on siinä maassa, johon tämä kansallinen viranomainen kuuluu?

(<sup>1</sup>) Maksukyvyttömyysmenettelyistä 29.5.2000 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1346/2000 (EYVL L 160, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Luxemburg) on esittänyt 3.3.2010 — État du Grand-Duché de Luxembourg ja Administration de l'enregistrement et des domaines v. Pierre Feltgen (Bacino Charter Company SA:n konkurssipesän pesänhoitaja) ja Bacino Charter Company SA**

(Asia C-116/10)

(2010/C 113/52)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg