

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vaatii riidanalaisen tuomion kumoamista seuraavilla perusteilla:

- Euroopan unionin yleinen tuomioistuin rikkoi asetuksen N:o 40/94 ⁽¹⁾ 8 artiklan mukaista järjestelmää, kun se suoritti samankaltaisuuden osalta yhden tosiseikkoja koskevan arvioinnin viitaten sekä 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja 8 artiklan 5 kohtaan, vaikka näissä säännöksissä säädetään erilaisista tarkastelutavoista
- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen katsoessaan, ettei sen tarvinnut ottaa huomioon aikaisempien tavaramerkkien mainetta katsoessaan, etteivät edellytykset 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaan ja 5 kohdan soveltamiselle täyty
- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen tai vääristeli sille esitettyjä tosiseikkoja soveltamalla virheellisiä, perusteettomia ja kohtuuttomia todistelua koskevia sääntöjä arvioidessaan samankaltaisuutta
- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se ei ottanut asianmukaisesti huomioon, että aikaisemmat tavaramerkit kuuluvat myös sanamerkkeihin, kun taas riidanalainen tavaramerkki on kuviomerkki, ja
- unionin yleinen tuomioistuin teki oikeudellisen virheen, kun se ei ottanut asianmukaisesti huomioon tavaramerkkiperheen olemassaoloa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94, EYVL L 11, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgerichts Stuttgart (Saksa) on esittänyt 31.12.2009 — Andreas Michael Seeger v. Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart

(Asia C-554/09)

(2010/C 80/20)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Oberlandesgericht Stuttgart

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Andreas Michael Seeger

Vastaaja: Generalstaatsanwaltschaft Stuttgart

Ennakkoratkaisukysymys

Onko 15.3.2006 annettun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 561/2006 ⁽¹⁾ (EUVL L 102) 13 artiklan [1 kohdan] d alakohdan toisessa luettelakohdassa olevaa käsitettä ”materiaali” tulkittava siten, että sitä sovelletaan myös pakkausmateriaaliin kuten tyhjiin juomapulloihin (tyhjiin juomapakkauksiin), joita liikkeessään ammattitoimintaa harjoittava, kerran viikossa asiakkailleen kotiinkuljetuspalvelua tarjoava ja samassa yhteydessä tyhjiä juomapakkauksia keräävä viini- ja juomakaupias kuljettaa viedäkseen niitä tukkukauppialleen?

⁽¹⁾ EUVL L 102, s. 1

Kanne 8.1.2010 — Euroopan yhteisöjen komissio v. Belgian kuningaskunta

(Asia C-6/10)

(2010/C 80/21)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: G. Braun ja L. de Schietere de Lophem)

Vastaaja: Belgian kuningaskunta

Vaatimukset

- Unionin tuomioistuimen on todettava, että Belgian kuningaskunta ei ole noudattanut yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä annetun neuvoston direktiivin 78/660/ETY, konsolidoiduista tilinpäätöksistä annetun neuvoston direktiivin 83/349/ETY, pankkien ja muiden rahoituslaitosten tilinpäätöksestä ja konsolidoidusta tilinpäätöksestä annetun neuvoston direktiivin 86/635/ETY sekä vakuutusyritysten tilinpäätöksistä ja konsolidoiduista tilinpäätöksistä annetun neuvoston direktiivin 91/674/ETY muuttamisesta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2006/46/EY ⁽¹⁾ mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle;

— Belgian kuningaskunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Direktiivin 2006/46/EY täytäntöönpanon määräaika päättyi 5.9.2008. Tämän kanteen nostamispäivänä vastaaja ei ollut vielä toteuttanut kaikkia direktiivin täytäntöönpanemiseksi tarvittavia toimenpiteitä tai ainakaan ilmoittanut niistä komissiolle.

(¹) EUVL L 224, s. 1.

Kanne 8.1.2010 — Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta

(Asia C-8/10)

(2010/C 80/22)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: G. Braun ja L de Schie-
tere de Lophem)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta

Vaatimukset

— On todettava, että Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut yhtiömuodoltaan tietynlaisten yhtiöiden tilinpäätöksistä annetun neuvoston direktiivin 78/660/ETY, konsolidoiduista tilinpäätöksistä annetun neuvoston direktiivin 83/349/ETY, pankkien ja muiden rahoituslaitosten tilinpäätöksestä ja konsolidoidusta tilinpäätöksestä annetun neuvoston direktiivin 86/635/ETY sekä vakuutusyritysten tilinpäätöksistä ja konsolidoiduista tilinpäätöksistä annetun neuvoston direktiivin 91/674/ETY muuttamisesta 14.6.2006 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/46/EY (¹) direktiivin mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut kaikkia kyseisen direktiivin täytäntöönpanon edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai joka tapauksessa koska se ei ole ilmoittanut niitä komissiolle.

— Luxemburgin suurherttuakunta on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Määräaika direktiivin 2006/46/EY täytäntöön panemiseksi päättyi 5.9.2008. Kantaja ei kuitenkaan ole vielä tämän kanteen tekopäivään mennessä toteuttanut kaikkia kyseisen direktiivin täytäntöönpanon edellyttämiä toimia tai ei joka tapauksessa ole ilmoittanut niitä komissiolle.

(¹) EUVL L 224, s. 1.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 8.1.2010 — Staatssecretaris van Financiën v. Marishipping and Transport BV

(Asia C-11/10)

(2010/C 80/23)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastapuoli: Marishipping and Transport BV

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Rajoittuuko 23.7.1987 annetun asetuksen (ETY) N:o 2658/87 (¹) liitteessä I olevan ensimmäisen osan II osaston C osan 1 kohdan i alakohdan, luettuna yhdessä (tariffiliitteissä olevan) II jakson liitteeseen 3 sisältyvän lääkeaineiden luettelon kanssa, mukainen lääkeaineiden tullittomuus mainitun (kemiallisen) aineen puhtaisiin muotoihin?
- 2) Mitä rajoituksia on sovellettava, jos kyseisiin lääkeaineisiin voidaan lisätä muita aineita?

(¹) Tariffi- ja tilastonimikkeistä ja yhteisestä tullitariffista annettu asetus (EYVL L 256, s. 1).