

Unionin yleinen tuomioistuin on valittajan mukaan soveltanut virheellisesti yhteisön oikeuskäytäntöä, joka koskee Polimerin esittämiä väitteitä yrityksen eri työntekijöiden, jotka ovat tehneet yhteistyötä vastuusta vapauttamista koskevassa menettelyssä, antamien väitetyn kilpailusääntöjen rikkomisen tiettyjä osatekijöitä koskevien lausumien välisistä eroista. Koska unionin yleinen tuomioistuin on jättänyt huomiotta tärkeitä todisteita, se ei näin ollen ole harjoittanut kattavaa tuomioistuinvalvontaa komission esittämien todisteiden osalta.

Unionin yleinen tuomioistuin ei valittajan mukaan ole todennut komission tekemiä vakavia virheitä sakkojen määrän laskennasta annettujen suuntaviivojen soveltamisessa ja siinä, että komissio on luokitellut riidanalaisessa päätöksessä todetun kilpailusääntöjen rikkomisen ”erittäin vakavaksi”, eikä se ole riittävästi perustellut Polimerin tältä osin esittämien väitteiden hylkäämistä. Unionin yleinen tuomioistuin ei ole käyttänyt täyttä tuomioistuimen toimivaltaa Polimerille määrätyn sakon määrän määrittämisessä.

Unionin yleinen tuomioistuin ei valittajan mukaan ole todennut komission tekemiä vakavia virheitä korotuskertoimen määrittämisessä ja se on perustellut puutteellisesti Polimerin tältä osin esittämien väitteiden hylkäämistä. Unionin yleinen tuomioistuin ei myöskään ole todennut sitä, ettei komissio ole noudattanut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta korjauskerrointa määrittäessään ja se on näin ollen perustellut myös Polimerin tältä osin esittämien väitteiden hylkäämistä puutteellisesti.

Unionin yleinen tuomioistuin on valittajan mukaan tehnyt vakavan virheen soveltaessaan yhteisön oikeuskäytäntöä, joka koskee Polimerin esittämien sellaisten väitteiden arviointia, jotka koskevat kannekirjelmän tiettyjen liitteiden tutkimatta jättämistä, ja se on perustellut tutkimatta jättämisen puutteellisesti. Näin tehdessään unionin yleinen tuomioistuin on vaarantanut Polimerin puolustuksen kartellin olemassaoloon ja Polimerin osallistumista siihen koskevia väitteitä vastaan ja näin ollen lainvastaisesti jättänyt noudattamatta velvollisuuttaan harjoittaa kattavaa tuomioistuinvalvontaa niiden tosiseikkojen osalta, joiden perusteella komissio syyttää kantajaa.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 4.8.2011 — Euroopan komissio v. Helleenien tasavalta

(Asia C-346/10) ⁽¹⁾

(2011/C 340/24)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 246, 11.9.2010.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 8.8.2011 — Euroopan komissio v. Ranskan tasavalta

(Asia C-597/10) ⁽¹⁾

(2011/C 340/25)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 55, 19.2.2011.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 22.6.2011 (Landgericht Frankfurt am Mainin (Saksa) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Condor Flugdienst GmbH v. Jürgen Dörschel

(Asia C-151/11) ⁽¹⁾

(2011/C 340/26)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 204, 9.7.2011.