

- 3) Direktiivin 2003/88 6 artiklaa on tulkittava siten, että sen kanssa on lähtökohtaisesti ristiriidassa tilanne, jossa metsänhoitajalla on todellisuudessa lakisääteinen velvollisuus valvoa hänen vastuulleen annettua metsäaluetta joko vakituisesti tai siten, että se ylittää hänen mainitussa artiklassa säädetyn viikoittaisen enimmäistyöaikansa, vaikka hänen työ sopimuksessaan määrätään päivittäiseksi enimmäistyöajaksi kahdeksan tuntia ja viikoittaiseksi enimmäistyöajaksi 40 tuntia. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on suoritettava tarpeelliset tutkimukset sen arvioimiseksi, onko sen käsiteltäväksi saatetun asian tilanne tällainen ja tutkittava tarvittaessa, onko pääasiassa noudatettu direktiivin 2003/88 17 artiklan 1 kohdassa tai mahdollisuutta mainitun 6 artiklan säännöksistä poikkeamiseen koskevassa 22 artiklan 1 kohdassa säädettyjä edellytyksiä.
- 4) Direktiiviä 2003/88 on tulkittava siten, että työnantajan velvollisuus maksaa palkkaa ja siihen rinnastettavia etuuksia ajalta, jolloin metsänhoitajan on vastattava hänen vastuulleen annetun metsäalueen valvonnasta, ei kuulu kyseisen direktiivin vaan merkityksellisten kansallisen oikeuden säännösten ja määräysten soveltamisalaan.

(¹) EUVL C 221, 14.8.2010.

Unionin tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 18.3.2011 (Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valencianan (Espanja) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — David Montoya Medina v. Fondo de Garantía Salarial ja Universidad de Alicante

(Asia C-273/10) (¹)

(Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohta — Sosiaalipolitiikka — Direktiivi 1999/70/EY — Määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 4 lauseke — Julkisen sektorin määräaikaisten työ sopimukset — Oikeus kolmivuotisisään kaltaiseen ikälisään — Syrjintäkiellon periaate)

(2011/C 186/16)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Asianosaiset

Kantaja: David Montoya Medina

Vastaajat: Fondo de Garantía Salarial ja Universidad de Alicante

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana — Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta

28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY (EYVL L 175, s. 43) liitteessä olevan 4 lausekkeen 4 kohdan tulkinta — Lehtoreiden työ sopimukset, jotka on tehty julkisten yliopistojen kanssa — Tietyt edut eivät kuulu määräaikaisten sopimusten piiriin

Määräysosa

Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY), Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE) ja julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) tekemästä määräaikaista työtä koskevasta puitesopimuksesta 28.6.1999 annetun neuvoston direktiivin 1999/70/EY liitteessä olevan 18.3.1999 tehdyn määräaikaista työtä koskevan puitesopimuksen 4 lausekkeen 1 kohtaa on tulkittava siten, että se on esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jossa oikeus ikälisään on ilman objektiivista perustetta varattu ainoastaan vakinaisille yliopistonlehtoreille määräaikaisten yliopistonlehtoreiden sijaan, kun nämä työntekijäluokat ovat lisän maksamisen kannalta samanlaisessa tilanteessa.

(¹) EUVL C 221, 14.8.2010.

Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 14.3.2011 — Ravensburger AG v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit), Educa Borrás SA

(Asia C-370/10 P) (¹)

(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Kuviomerkki EDUCA Memory game — Kansallisten ja kansainvälisten sanamerkkien MEMORY haltijan esittämä mitättömyysvaatimus — Valituslautakunta hylkää mitättömyysvaatimuksen — Asetus (EY) N:o 40/94 — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 5 kohta — Suhteelliset hylkäysperusteet)

(2011/C 186/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Ravensburger AG (edustajat: Rechtsanwalt H. Harte-Bavendamm ja Rechtsanwalt M. Goldmann)

Valittajan vastapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (asiamies: D. Botis) ja Educa Borrás SA

Oikeudenkäynnin kohde

Valitus, joka on tehty unionin yleisen tuomioistuimen (kahdeksas jaosto) asiassa T-243/08, Ravensburger vastaan SMHV, 19.5.2010 antamasta tuomiosta, jolla kyseinen tuomioistuin hylkäsi kumoamiskanteen, jonka luokkaan 28 kuuluvia tavaroita

varten rekisteröityjen kansallisten ja kansainvälisten sanamerkkien MEMORY haltija oli nostanut sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (SMHV) toisen valituslautakunnan 8.4.2008 tekemästä päätöksestä R 597/2007-2, jolla kumottiin mitättömyysoasaston päätös, jolla oli hyväksytty mitättömyysvaatimus, jonka valittaja oli esittänyt luokkaan 28 kuuluvia tavaroita koskevaa kuviomerkkiä EDUCA Memory Game vastaan

Määräysosa

- 1) Valitus hylätään.
- 2) Ravensburger AG veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 260, 25.9.2010.

Kanne 28.2.2011 — Euroopan komissio v. Tanskan kuningaskunta

(Asia C-95/11)

(2011/C 186/18)

Oikeudenkäyntikieli: tanska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: R. Lyal ja asianajaja H. Peytz)

Vastaja: Tanskan kuningaskunta

Vaatimukset

- on todettava, että Tanskan kuningaskunta ei ole noudattanut yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annetun neuvoston direktiivin 2006/112/EY (¹) 9 ja 11 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se on antanut ei-verovelvollisille mahdollisuuden kuulua arvonlisäverovelvollisuusryhmään
- Tanskan kuningaskunta on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Hallinnon yksinkertaistamiseksi ja tiettyjen väärinkäytösten ehkäisemiseksi arvonlisäverodirektiivissä annetaan jäsenvaltioille mahdollisuus pitää kahta tai useampaa verovelvollista yhtenä verovelvollisena. Komission käsityksen mukaan direktiivissä ei anneta ei-verovelvollisille mahdollisuutta kuulua tällaiseen arvonlisäverovelvollisuusryhmään ja saada näin ollen ne oikeudet ja velvollisuudet, joita sovelletaan verovelvollisiin. Tanskan lain-säädäntö, jossa annetaan ei-verovelvollisille mahdollisuus kuulua arvonlisäverovelvollisuusryhmään, on näin ollen ristiriidassa direktiivin kanssa.

(¹) EUVL L 347, s. 1

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Innsbruck (Itävalta) on esittänyt 18.3.2011 — Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH v. Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

(Asia C-132/11)

(2011/C 186/19)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Oberlandesgericht Innsbruck

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

Vastapuoli: Betriebsrat Bord der Tyrolean Airways Tiroler Luftfahrt Gesellschaft mbH

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko voimassa olevan unionin oikeuden kanssa, erityisesti perusoikeuskirjan 21 artiklan (yhdessä SEU 6 artiklan 1 kohdan kanssa), ikään perustuvaa syrjinnän kieltoa koskevan unionin yleisen oikeusperiaatteen (SEU 6 artiklan 3 kohta) ja direktiivin 2000/78/EY (¹) 1, 2 ja 6 artiklan kanssa ristiriidassa kansallinen työehtosopimukseen perustuva sääntely, jolla syrjitään vanhempia työntekijöitä välillisesti siten, että siinä otetaan huomioon vain se pätevyys ja ne tiedot, jotka nämä ovat hankkineet matkustamohenkilökuntaan kuuluvina työntekijöinä tietyn lentoyhtiön palveluksessa, luokiteltaessa heidät työehtosopimuksen mukaiseen palkkaluokkaan ja siten heidän palkkansa suuruutta määritettäessä, muttei oteta huomioon sisällöllisesti samanlaista pätevyyttä ja samanlaisia tietoja, jotka he ovat hankkineet samaan konserniin kuuluvan toisen lentoyhtiön palveluksessa? Päteekö tämä myös työsuhteisiin, jotka ovat alkaneet ennen 1.12.2009?
- 2) Voiko kansallinen tuomioistuim unionin oikeuden mukaisten perusoikeuksien välittömän horisontaalisen oikeusvaikutuksen perusteella käsitellä osittain pätemättömänä yksittäistä työehtosopimuslauseketta analogisesti asian Rieser (²) ja analogisesti asiassa Béguelin (³) kyseessä ollutta kilpailuoikeuden vastaisia sopimuksia koskevan oikeuskäytännön kanssa ja jättää soveltamatta kyseistä lauseketta, jos se on välillisesti ristiriidassa perusoikeuskirjan 21 artiklan, ikään perustuvaa syrjinnän kieltoa koskevan unionin yleisen oikeusperiaatteen ja/tai direktiivin 2000/78/EY 1, 2 ja 6 artiklan kanssa?

(¹) Yhdenvertaista kohtelua työssä ja ammatissa koskevista yleisistä puitteista 27.11.2000 annettu neuvoston direktiivi 2000/78/EY (EYVL L 303, s. 16).

(²) Asia C-157/02, Rieser, tuomio 5.5.2004 (Kok., s. I-1477).

(³) Asia C-22/71, Béguelin, tuomio 25.11.1971 (Kok., s. 949).