

joka edellyttää jokaista työntekijää koskevan täsmällisen työaikakirjanpidon laatimista ja säilyttämistä rikosoikeudellisten tai hallinnollisten seuraamusten uhalla

### Määräysosa

Euroopan teollisuuden ja työnantajain keskusjärjestön (UNICE), julkisten yritysten Euroopan keskuksen (CEEP) ja Euroopan ammatillisen yhteisjärjestön (EAY) tekemästä osa-aikatyötä koskevasta puitesopimuksesta 15.12.1997 annetun neuvoston direktiivin 97/81/EY liitteessä olevan puitesopimuksen 4 lauseketta on tulkittava siten, ettei se ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa työnantajille asetetaan osa-aikatyötä tekevien työntekijöiden työsuojelun ja työvuorolistojen julkistamista ja säilyttämistä koskevia velvoitteita, jos osoitetaan, ettei kyseinen säännöstö johda siihen, että osa-aikatyötä tekeviä työntekijöitä kohdellaan epäedullisemmin kuin samankaltaisessa tilanteessa olevia koko-aikatyötä tekeviä työntekijöitä, taikka, jos sellaista erilaista kohtelua esiintyy, siinä tapauksessa osoitetaan, että se perustuu objektiivisiin syihin eikä se ylitä sitä, mikä on näin tavoiteltujen päämäärien saavuttamiseksi tarpeen.

Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen asiana on erityisesti sovellettavan kansallisen oikeuden kannalta selvittää tarvittavat tosiseikat ja oikeudelliset seikat sen arvioimiseksi, onko tilanne niin sen käsiteltäväksi saatetussa asiassa.

Jos ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin päätyy katsomaan pääasian oikeudenkäynnissä käsiteltävän kansallisen säännösten olevan yhteensopimaton direktiivin 97/81 liitteessä olevan osa-aikatyötä koskevan puitesopimuksen 4 lausekkeen kanssa, saman puitesopimuksen 5 lausekkeen 1 kohtaa on tulkittava siten, että myös se on esteenä sellaiselle säännöstölle.

<sup>(1)</sup> EUVL C 161, 19.6.2010.

**Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 8.4.2011 (Curtea de Apel Craiovan (Romania) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu ja Administrația Fondului pentru Mediu v. Victor Vinel Ijac**

(Asia C-336/10) <sup>(1)</sup>

**(Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta — Sisäinen verotus — SEUT 110 artikla — Moottoriajoneuvojen ensirekisteröinnin yhteydessä kannettava ympäristöverotus)**

(2011/C 211/13)

Oikeudenkäyntikieli: romanian

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Craiova

### Asianosaiset

Kantajat: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu ja Administrația Fondului pentru Mediu

Vastaaja: Victor Vinel Ijac

### Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Curtea de Apel Craiova — Aiemmin toisessa jäsenvaltiossa rekisteröityjen käytettyjen ajoneuvojen rekisteröinti — Tiettyssä jäsenvaltiossa tapahtuvan ensirekisteröinnin yhteydessä moottoriajoneuvosta kannettava ympäristöverotus — Kansallisen lainsäädännön yhteensopivuus SEUT 110 artiklan kanssa

### Määräysosa

SEUT 110 artiklaa on tulkittava siten, että sen vastaista on se, että jäsenvaltio ottaa käyttöön ympäristöveron, joka kannetaan moottoriajoneuvojen ensirekisteröinnin yhteydessä tässä jäsenvaltiossa, jos tästä verotustoimenpiteestä on säädetty siten, että se tekee muista jäsenvaltioista ostettujen käytettyjen ajoneuvojen liikenteeseen päästämisen kyseisessä jäsenvaltiossa vähemmän houkuttelevaksi, mutta se ei tee saman ikäisten ja yhtä kuluneiden ajoneuvojen ostamista kotimaan markkinoilta vähemmän houkuttelevaksi.

<sup>(1)</sup> EUVL C 274, 9.10.2010.

**Unionin tuomioistuimen määräys (viides jaosto) 28.3.2011 — Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) ja Stabilator sp. z o.o.**

(Asia C-418/10 P) <sup>(1)</sup>

**(Muutoksenhaku — Yhteisön tavaramerkki — Asetus (EY) N:o 40/94 — 8 artiklan 1 kohdan b alakohta — Väitemenetely — Aikaisempi tavaramerkki STABILAT — Kuviomerkki ”stabilator” — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuuden puuttuminen)**

(2011/C 211/14)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

### Asianosaiset

Valittaja: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (edustajat: Rechtsanwalt A. Zinnecker ja Rechtsanwalt S. Müller)

Valittajan vastapuolet: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) (asiamies: G. Schneider) ja Stabilator sp. z o.o. (edustaja: radca prawny M. Kacprzak)

### Oikeudenkäynnin kohde

Valitus yleisen tuomioistuimen asiassa T-60/09, Herhof vastaan SMHV — Stabilator, 7.7.2010 antamasta tuomiosta, jolla hylättiin luokkiin 1, 7, 11, 20, 37, 40 ja 42 kuuluvilla tavaroilla ja palveluilla rekisteröidyn sanamerkin STABILAT haltijan SMHV:n 16.12.2008 tekemästä siitä päätöksestä nostama kanne, jolla oli