

viennistä hyödynnettäväksi maihin, joihin ei sovelleta OECD:n päätöstä jätteiden maan rajan ylittävien siirtojen valvonnasta, 29.11.2007 annetun komission asetuksen (EY) N:o 1418/2007, sellaisena kuin se on muutettuna 29.7.2008 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 740/2008, säännösten kanssa, on tulkittava siten, että hyödynnettäväksi tarkoitettujen jätteiden, joiden koodina on asetuksen N:o 1013/2006 liitteessä V olevan 1 osan luettelossa B mainittu B1120, vienti Euroopan unionista Libanoniin on kielletty.

(<sup>1</sup>) EUVL C 288, 23.10.2010.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 17.11.2011 (High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Deo Antoine Homawoo v. GMF Assurances SA**

(Asia C-412/10) (<sup>1</sup>)

**(Oikeudellinen yhteistyö yksityisoikeudellisissa asioissa — Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettava laki — Asetus (EY) N:o 864/2007 — Ajallinen soveltamisala)**

(2012/C 25/23)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

**Pääasian asianosaiset**

Kantaja: Deo Antoine Homawoo

Vastaja: GMF Assurances SA

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Yhdistynyt kuningaskunta) — Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007 (Rooma II) (EUVL L 199, s. 40) 15 artiklan c alakohdan, 31 ja 32 artiklan ja SEUT 297 artiklan tulkinta — Ajallinen soveltamisala — Vahingon aiheuttaneeseen tapahtumaan sovellettavan lain soveltamisala

**Tuomiolauselma**

Sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista 11.7.2007 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 864/2007 (Rooma II) 31 ja 32 artiklaa, kun niitä luetaan yhdessä SEUT 297 artiklan kanssa, on tulkittava niin, että kansallisen tuomioistuimen on sovellettava tätä asetusta ainoastaan sellaisiin vahingon aiheuttaneisiin tapahtumiin, jotka ovat sattuneet 11.1.2009 tai sen jälkeen, ja että oikeudenkäynnin, jossa vahingon korvaamista vaaditaan, aloittamisajankohdalla ja sillä ajankohdalla, jolloin asiaa käsittelevä tuomioistuin määrittää sovellettavan lain, ei ole merkitystä kyseisen asetuksen ajallisen soveltamisalan määrittämisen kannalta.

(<sup>1</sup>) EUVL C 301, 6.11.2010.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (neljäs jaosto) 24.11.2011 (High Court of Justice (England & Wales), Chancery Divisionin (Patents Court) (Yhdistynyt kuningaskunta) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — Georgetown University, University of Rochester ja Loyola University of Chicago v. Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks**

(Asia C-422/10) (<sup>1</sup>)

**(Ihmisille tarkoitetut lääkkeet — Lisäsuojatodistus — Asetus (EY) N:o 469/2009 — 3 artikla — Edellytykset todistuksen saamiselle — Käsite ”tuote, jota suojaa voimassa oleva peruspatentti” — Arviointiperusteet — Lisäperusteiden tai erilaisten perusteiden olemassaolo useampia vaikuttavia aineita sisältävään lääkkeeseen tai useita tauteja vastaan tarkoitettua rokotteen osalta (multi-disease vaccine tai yhdistelmärokote))**

(2012/C 25/24)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

High Court of Justice (England & Wales), Chancery Division (Patents Court)

**Pääasian asianosaiset**

Kantajat: Georgetown University, University of Rochester ja Loyola University of Chicago

Vastaja: Comptroller-General of Patents, Designs and Trade Marks

**Oikeudenkäynnin kohde**

Ennakkoratkaisupyyntö — High Court of Justice (Chancery Division) — Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 3 artiklan b alakohdan tulkinta (EUVL L 152, s. 1) — Edellytykset todistuksen saamiselle — Mahdollisuus myöntää lisäsuojatodistus vaikuttavalle aineelle tai vaikuttavien aineiden yhdistelmälle, jos vaikuttavaa ainetta tai vaikuttavien aineiden yhdistelmää suojaa voimassa oleva peruspatentti asetuksen 3 artiklan a alakohdassa tarkoitettulla tavalla

**Tuomiolauselma**

Lääkkeiden lisäsuojatodistuksesta 6.5.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 469/2009 3 artiklan b alakohtaa on tulkittava siten, ettei se estä jäsenvaltion toimivaltaista patenttinvirastoa myöntämästä lisäsuojatodistusta peruspatentin, johon on vedottu, vaatimuksissa mainitulle vaikuttavalle aineelle, kun lääke, jonka myyntilupa esitetään lisäsuojatodistusta koskevan hakemuksen tueksi, ei sisällä pelkästään tätä vaikuttavaa ainetta vaan myös muita vaikuttavia aineita, sillä varauksella, että myös muut kyseisessä artiklassa säädetty edellytykset täyttyvät.

(<sup>1</sup>) EUVL C 301, 6.11.2010.