

- 2) Suomen tasavalta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 3) Saksan liittotasavalta vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

(¹) EUVL C 312, 19.12.2009.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (kuudes jaosto) 7.4.2011
(Hoge Raad der Nederlandenin (Alankomaat) esittämä
ennakkoratkaisupyyntö) — Staatssecretaris van Financiën
v. Sony Supply Chain Solutions (Europe) BV**

(Asia C-153/10) (¹)

(Asetus (ETY) N:o 2913/92 — Yhteisön tullikoodeksi — 12 artiklan 2 ja 5 kohta, 217 artiklan 1 kohta ja 243 artikla — Asetus (ETY) N:o 2454/93 — Asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamissäännökset — 10 ja 11 artikla — Tavaroiden luokittelu — Sitova tariffitieto — Tilanne, jossa muu talouden toimija kuin tiedon saaja vetoaa siihen saman tavaran osalta — Kansallisen tullihallinnon ohjeistus — Perusteltu luottamus)

(2011/C 160/07)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: Staatssecretaris van Financiën

Vastapuoli: Sony Supply Chain Solutions (Europe) BV

Oikeudenkäynnin kohde

Ennakkoratkaisupyyntö — Hoge Raad der Nederlanden — Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1) 12 artiklan 2 ja 5 kohdan ja tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2454/93 (EYVL L 253, s. 1) 217 artiklan 1 kohdan ja 243 artiklan tulkinta — Tavaroiden luokittelu — Tavaroiden luokittelua koskeva vasta tulliviranomaisten päätöksestä tehty oikaisuvaatimus — Se, että oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa toisen jäsenvaltion tulliviranomaisten samankaltaisesta tavarasta antamaan sitovaan tariffitietoon

Tuomiolauselma

- 1) Yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.1996 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 82/97, 12 artiklan 2 kohtaa sekä tietyistä yhteisön tullikoodeksista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 soveltamista koskevista säännöksistä 2.7.1993 annetun

komission asetuksen (ETY) N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna 18.12.1996 annetulla komission asetuksella (EY) N:o 12/97, 10 ja 11 artiklaa on tulkittava niin, että tavaranhaltija, joka laatii tulli-ilmoitukset omilla nimissään ja omaan lukuunsa, ei voi vedota sitovaan tariffitietoon, jota ei ole annettu sille itselleen vaan siihen sidoksissa olevalle yhtiölle, jonka toimeksiantamuksesta se on tehnyt nämä ilmoitukset.

- 2) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 82/97, 12 artiklan 2 ja 5 kohtaa ja 217 artiklan 1 kohtaa sekä asetuksen N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 12/97, 11 artiklaa, luettuina yhdessä asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 82/97, 243 artiklan kanssa, on tulkittava niin, että tullien kantamista koskevassa oikeudenkäynnissä se, jota asia koskee, voi riitauttaa tämän kantamisen esittämällä todisteena samoista tavaroista toisessa jäsenvaltiossa annetun sitovan tariffitiedon, mutta tämä sitova tariffitieto ei voi saada aikaan siihen liittyviä oikeusvaikutuksia. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on kuitenkin ratkaista, säädetäänkö kyseisen jäsenvaltion asiaa koskevissa prosessuaalisissa säännöissä mahdollisuudesta esittää tällaisia todisteita.
- 3) Asetuksen N:o 2913/92, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 82/97, 12 artiklaa ja asetuksen N:o 2454/93, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella N:o 12/97, 10 artiklan 1 kohtaa on tulkittava niin, että kansallinen ohjeistus, jossa annetaan kansallisille viranomaisille mahdollisuus tukea ilmoitettujen tavaroiden tariffiin luokittelemiseksi kolmannelle näitä samoja tavaroita varten annettuun sitovaan tariffitietoon, ei ole voinut saada aikaan tuojien perusteltua luottamusta tähän ohjeistukseen vetoamiseksi.

(¹) EUVL C 179, 3.7.2010.

**Unionin tuomioistuimen tuomio (viides jaosto) 7.4.2011 —
Euroopan komissio v. Luxemburgin suurherttuakunta**

(Asia C-305/10) (¹)

(Jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättäminen — Rautatie-liikenne — Direktiivi 2005/47/EY — Yhteentoimivia rajatylittäviä rautatiealan palveluja suorittavien, liikkuvassa työssä olevien työntekijöiden työolot — Alakohtaisten työmarkkinaosapuolten välinen Eurooppa-tason sopimus — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2011/C 160/08)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: V. Peere ja M. van Beek)

Vastaaja: Luxemburgin suurherttuakunta (asiamies: C. Schiltz)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskeva kanne — Tietyistä yhteentoimivia rajatylittäviä rautatiealan palveluja suorittavien, liikkuvassa työssä olevien työntekijöiden työoloja koskevista seikoista Euroopan rautatieyhteisön (CER) ja Euroopan kuljetustyöntekijöiden liiton (ETF) välillä tehdystä sopimuksesta 18.7.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/47/EY (EUVL L 195, s. 15) noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä ei ole annettu ja/tai niistä ei ole ilmoitettu säädetyssä määräajassa

Tuomiolauselman

- 1) Luxemburgin suurherttuakunta ei ole noudattanut tietyistä yhteentoimivia rajatylittäviä rautatiealan palveluja suorittavien, liikkuvassa työssä olevien työntekijöiden työoloja koskevista seikoista Euroopan rautatieyhteisön (CER) ja Euroopan kuljetustyöntekijöiden liiton (ETF) välillä tehdystä sopimuksesta 18.7.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/47/EY mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa kaikkia kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.
- 2) Luxemburgin suurherttuakunta veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 234, 28.8.2010.

Unionin tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 7.4.2011 — Euroopan komissio v. Irlanti

(Asia C-431/10) (¹)

(Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Direktiivi 2005/85/EY — Turvapaikkaoikeus — Pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskeva menettely — Vähimmäisvaatimukset — Direktiivin määräajassa tapahtuvan täydellisen täytäntöönpanon laiminlyönti)

(2011/C 160/09)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan komissio (asiamiehet: M. Condou-Durande ja A.-A. Gilly)

Vastaaja: Irlanti (asiamies: D. O'Hagan)

Oikeudenkäynnin kohde

Jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättäminen — Laiminlyönti antaa säädetyssä määräajassa pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevissa menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/85/EY (EUVL L 326, s. 13) noudattamisen edellyttämiä säännöksiä

Tuomiolauselman

- 1) Irlanti ei ole noudattanut pakolaisaseman myöntämistä tai poistamista koskevissa menettelyissä jäsenvaltioissa sovellettavista vähimmäisvaatimuksista 1.12.2005 annetun neuvoston direktiivin 2005/85/EY 43 artiklan mukaisia velvoitteitaan, koska se ei ole antanut säädetyssä määräajassa tämän direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä.
- 2) Irlanti veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

(¹) EUVL C 301, 6.11.2010.

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Hoge Raad der Nederlanden (Alankomaat) on esittänyt 3.3.2011 — M. J. Bakker v. Staatssecretaris van Financiën

(Asia C-106/11)

(2011/C 160/10)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Hoge Raad der Nederlanden

Pääasian asianosaiset

Valittaja: M. J. Bakker

Vastapuoli: Staatssecretaris van Financiën

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asetuksen (ETY) N:o 1408/71 (¹) II osaston liittymäsääntöjä sovellettava nyt kysymyksessä olevan kaltaisessa asiassa, jossa Espanjassa asuva palkattu työntekijä, joka on Alankomaiden kansalainen ja joka työskentelee merimiehenä Alankomaihin sijoittautuneen työnantajan palveluksessa ja tekee työtä sellaisilla ruoppausaluksilla, jotka purjehtivat yhteisön alueen ulkopuolella Alankomaiden lipun alla, sillä seurauksella, että näissä säännöissä määrätään Alankomaiden lainsäädäntö sovellettavaksi lainsäädännöksi, ja vakuutusmaksuja saadaan täten Alankomaiden yleisten sosiaalivakuutusten perusteella, vaikka asianosainen ei kuulu, kun asiaa tarkastellaan yksistään Alankomaiden kansallisen lainsäädännön perusteella, Alankomaiden sosiaaliturvajärjestelmään sen takia, että hän ei asu Alankomaissa?
- 2) Missä määrin on tämän osalta merkitystä sillä, että Alankomaiden työntekijöiden vakuutusten täytäntöönpanossa noudatetaan käytäntöä, jonka mukaan täytäntöönpanoelin katsoo yhteisön oikeuden perusteella nyt kysymyksessä olevan asian kaltaisessa tapauksessa merimiehet vakuutetuiksi?

(¹) Sosiaaliturvajärjestelmien soveltamisesta yhteisön alueella liikkuviin palkattuihin työntekijöihin ja heidän perheenjäseniinsä 14.6.1971 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 1408/71 (EYVL L 149, 5.7.1971, s. 2).