



## Oikeustapauskokoelma

UNIONIN YLEISEN TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (kahdeksas jaosto)

8 päivänä helmikuuta 2018\*

EU-tavaramerkki - Oikeudenkäyntimenettely - Oikeudenkäyntikulujen vahvistaminen - Unionin yleisen tuomioistuimen toimivallan puuttuminen - Asian palauttaminen unionin tuomioistuimeen

Asiassa T-450/09 DEP,

**Simba Toys GmbH & Co. KG**, kotipaikka Fürth (Saksa), edustajanaan asianajaja O. Ruhl,

kantajana,

vastaan

**Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)**, asiamiehenään A. Folliard-Monguiral,

vastaajana,

jossa EUIPO:n valituslautakunnassa käydyn menettelyn vastapuolena ja väliintulijana unionin yleisessä tuomioistuimessa on

**Seven Towns Ltd**, kotipaikka Lontoo (Yhdistynyt kuningaskunta), edustajinaan asianajajat K. Szamosi ja M. Borbás,

ja joka koskee oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskevaa pyyntöä 10.11.2016 annetun tuomion Simba Toys vastaan EUIPO (C-30/15 P, EU:C:2016:849) yhteydessä,

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (kahdeksas jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja A.M. Collins (esittelevä tuomari) sekä tuomarit M. Kancheva ja J. Passer,

kirjaaja: E. Coulon,

on antanut seuraavan

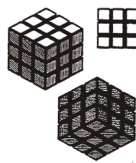
\* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

## määräyksen

### Tosiseikat, asian käsittely ja asianosaisten ja muun osapuolen vaatimukset

1 Väliintulija Seven Towns Ltd teki 1.4.1996 Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) EU-tavaramerkin rekisteröintihakemuksen Euroopan unionin tavaramerkistä 20.12.1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna (korvattuna Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annetulla neuvoston asetuksella (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1), sellaisena kuin tämä asetus on puolestaan muutettuna ja korvattuna Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2017/1001 (EUVL 2017, L 154, s. 1)), nojalla.

2 Tavaramerkki, jonka rekisteröintiä haettiin, on seuraavassa esitetty kolmiulotteinen merkki:



3 Kyseinen tavaramerkki rekisteröitiin 6.4.1999 EU-tavaramerkiksi numerolla 162784. Se uudistettiin 10.11.2006.

4 Kantaja Simba Toys GmbH & Co. KG esitti 15.11.2006 riidanalaista tavaramerkkiä koskevan mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen asetuksen N:o 40/94 51 artiklan 1 kohdan a alakohdan (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 52 artiklan 1 kohdan a alakohta, josta puolestaan on tullut asetuksen 2017/1001 59 artiklan 1 kohdan a alakohta), luettuna yhdessä asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan a–c ja e alakohdan (josta on tullut asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan a–c ja e alakohta, josta puolestaan on tullut asetuksen 2017/1001 7 artiklan 1 kohdan a–c ja e alakohta) kanssa, nojalla.

5 Mitättömyysoasto hylkäsi 14.10.2008 tekemällään päätöksellä mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen kokonaisuudessaan.

6 Kantaja valitti 23.10.2008 kyseisestä päätöksestä EUIPO:hon asetuksen N:o 40/94 57–62 artiklan (joista on tullut asetuksen N:o 207/2009 58–64 artikla, joista puolestaan on tullut asetuksen 2017/1001 66–71 artikla) nojalla.

7 EUIPO:n toinen valituslautakunta vahvisti 1.9.2009 tekemällään päätöksellä (jäljempänä riidanalainen päätös) mitättömyysoaston päätöksen ja hylkäsi valituksen.

8 Kantaja nosti unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 6.11.2009 toimittamallaan kannekirjelmällä kanteen, jossa se vaati riidanalaisen päätöksen kumoamista ja EUIPO:n ja väliintulijan velvoittamista korvaamaan valitusmenettelystä aiheutuneet kulut ja unionin yleisessä tuomioistuimessa käydyistä menettelystä aiheutuneet kulut. Asia rekisteröitiin numerolla T-450/09 ja jaettiin neljännelle jaostolle.

9 Väliintulija osallistui asian käsittelyyn ja tuki EUIPO:n vaatimuksia. Väliintulija ja EUIPO vaativat kanteen hylkäämistä ja kantajan velvoittamista korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

10 Sen jälkeen kun unionin yleisen tuomioistuimen jaostojen kokoonpanoja muutettiin, asia T-450/09 päätettiin 10.10.2013 jakaa uudelleen kuudennelle jaostolle.

- 11 Unionin yleinen tuomioistuin antoi 25.11.2014 tuomion *Simba Toys v. SMHV – Seven Towns* (Kuution, jonka sivuilla on ruudukkorakenne, muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki) (T-450/09, EU:T:2014:983), jolla se hylkäsi kanteen ja velvoitti kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.
- 12 Kantaja valitti kyseisestä tuomiosta unionin tuomioistuimen kirjaamoon 26.1.2015 toimittamallaan valituskirjelmällä.
- 13 Unionin tuomioistuin antoi 10.11.2016 tuomion *Simba Toys v. EUIPO* (Kuution, jonka sivuilla on ruudukkorakenne, muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki) (C-30/15 P, EU:C:2016:849), jolla se ratkaisi asian lopullisesti itse ja kumosi valituksenalaisen päätöksen sekä velvoitti väliintulijan ja EUIPO:n ”vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan [kantajan] oikeudenkäyntikulut sekä ensimmäisen oikeusasteen menettelyssä asiassa T-450/09 että valitusmenettelyssä”.
- 14 Kantaja pyysi 27.2.2017 päivätyllä kirjeellä EUIPO:ta suorittamaan sille 53 386,70 euroa korvauksena oikeudenkäyntikuluista, joita kantajalle oli aiheutunut asiassa T-450/09.
- 15 Koska asianosaisten välillä ei päästy sopuun korvattavien kulujen määrästä, kantaja esitti unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 24.8.2017 toimittamallaan kirjelmällä unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 170 artiklan 1 kohdan mukaisesti nyt käsiteltävänä olevan oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskevan pyynnön, joka kirjattiin numerolla T-450/09 DEP ja jossa vaadittiin, että EUIPO:n ja väliintulijan on yhteisvastuullisesti korvattava 54 286,70 euroa korvauksena asiaan T-450/09 ja tähän oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskevaan pyyntöön liittyvistä kuluista.
- 16 Kantaja esitti myös unionin tuomioistuimen kirjaamoon 24.8.2017 toimittamallaan kirjelmällä unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 145 artiklan mukaisesti oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskevan pyynnön, joka kirjattiin numerolla C-30/15 P-DEP ja jossa vaadittiin korvausta oikeudenkäyntikuluista, jotka liittyvät valituksen käsittelyyn asiassa C-30/15 P.
- 17 Siinä yhteydessä, kun unionin yleisen tuomioistuimen jaostojen kokoonpanoja muutettiin, esittelevä tuomari sijoitettiin puheenjohtajaksi kahdeksanteen jaostoon, jolle nyt käsiteltävä asia näin ollen siirrettiin.

### **Unionin yleisen tuomioistuimen toimivalta**

- 18 Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 54 artiklan toisessa kohdassa määrätään, että jos unionin yleinen tuomioistuin katsoo, ettei se ole toimivaltainen ratkaisemaan unionin tuomioistuimen toimivaltaan kuuluvaa asiaa, se siirtää asian unionin tuomioistuimelle.
- 19 Unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 127 artiklan nojalla unionin yleinen tuomioistuin tekee Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 54 artiklan toisessa kohdassa tarkoitetut asian siirtämistä koskevat päätökset perustellulla määräyksellä esittelevän tuomarin ehdotuksesta.
- 20 On muistettava, että unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 133 artiklassa ja unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 137 artiklassa, jota saman työjärjestyksen 184 artiklan 1 kohdan mukaan sovelletaan muutoksenhakumenettelyyn, ”ratkaisu oikeudenkäyntikuluista annetaan tuomiolla tai määräyksessä, jolla asia lopullisesti ratkaistaan”. Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 184 artiklan 2 kohdassa määrätäänkin, että jos valitus hyväksytään ja unionin tuomioistuin itse ratkaisee riidan lopullisesti, se tekee ratkaisun oikeudenkäyntikuluista.
- 21 Nyt käsiteltävän asian osalta on todettava, että koska tuomio 25.11.2014, *Kuution*, jonka sivuilla on ruudukkorakenne, muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki (T-450/09, EU:T:2014:983), johon haettiin muutosta, kumottiin ja unionin tuomioistuin ratkaisi asian lopullisesti itse, asia ratkaistiin lopullisesti

10.11.2016 annetulla tuomiolla Simba Toys v. EUIPO (C-30/15 P, EU:C:2016:849). Lisäksi on todettava, että koska 25.11.2014 annettu tuomio Kuution, jonka sivuilla on ruudukkorakenne, muotoinen kolmiulotteinen tavaramerkki (T-450/09, EU:T:2014:983) on kumottu kokonaisuudessaan, ei enää ole olemassa unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisua, joka koskisi oikeudenkäyntikuluja, joita siinä käydystä menettelystä on aiheutunut.

- 22 Unionin tuomioistuin on vastaavanlaisessa tilanteessa jo katsonut, että se oli toimivaltainen ratkaisemaan sellaisten oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskevan pyynnön, jotka liittyivät unionin yleisessä tuomioistuimessa käytyyn menettelyyn (ks. vastaavasti määräys 1.10.2013, Elf Aquitaine v. komissio, C-521/09 P-DEP, EU:C:2013:644, 9–12 kohta).
- 23 Tässä tilanteessa on todettava, että vaikka nyt käsiteltävä oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskeva pyyntö koskee ensimmäisessä oikeusasteessa aiheutuneita kuluja, se kuuluu unionin tuomioistuimen toimivaltaan.
- 24 Näin ollen on todettava, ettei unionin yleinen tuomioistuin ole toimivaltainen käsittelemään nyt kyseessä olevaa oikeudenkäyntikulujen vahvistamista koskevaa pyyntöä ja että asia on Euroopan unionin tuomioistuimen perussäännön 54 artiklan toisen kohdan ja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 127 artiklan mukaisesti palautettava unionin tuomioistuimeen.

Näillä perusteilla

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (kahdeksas jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

**Asia T-450/09 DEP palautetaan unionin tuomioistuimeen.**

Annettiin Luxemburgissa 8 päivänä helmikuuta 2018.

E. Coulon  
kirjaaja

A. M. Collins  
jaoston puheenjohtaja