

Kolmannessa kanneperusteessaan kantaja katsoo, että komissio on rikkonut SEUT 101 artiklan 1 kohtaa ja erityisesti oikeussääntöjä, jotka koskevat yhteisvastuuta kilpailusääntöjen rikkomisesta. Kantaja väittää, että komissio ei voinut määrätä Areva T&D SA:ta ja Alstomia suorittamaan sakkoo yhteisvastuullisesti, koska ne eivät enää päätöksen ajankohtana olleet taloudellinen yksikkö. Kantaja katsoo lisäksi, että koska Areva T&D SA:n ja Alstomin katsottiin olevan yhteisvastuussa kilpailusääntöjen rikkomisesta, komission päätöksellä loukattiin unionin oikeuden kahta yleistä oikeusperiaatetta eli yhdenvertaisen kohtelun ja oikeusvarmuuden periaatteita.

Neljännessä kanneperusteessaan kantaja katsoo, että komissio on rikkonut SEUT 101 artiklan 1 kohtaa ja erityisesti 19.2.2002 päivättyä tiedonantoa sakoista vapauttamisesta ja sakkojen lieventämisestä. <sup>(1)</sup> Kantaja väittää myös, että kieltäytymällä myöntämästä sakkoimmunita Areva T&D SA:lle komissio loukasi luottamuksen suojan ja oikeusvarmuuden yleisiä periaatteita.

<sup>(1)</sup> EYVL C 45, s. 3.

## **Kanne 21.12.2009 — Gemmi Furs v. SMHV — Lemmi-Fashion (GEMMI)**

(Asia T-522/09)

(2010/C 51/79)

*Kannekirjelmän kieli: englanti*

### **Asianosaiset**

*Kantaja:* Gemmi Furs (Loviisa, Suomi) (edustaja: asianajaja J. Tanhuanpää)

*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Lemmi-Fashion Vertriebsgesellschaft mbH & Co. Bekleidungs KG (Fritzlar, Saksa)

### **Vaatimukset**

- on kumottava sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 21.10.2009 tekemä päätös R 1372/2008-4
- on hylättävä valituslautakunnassa vastapuolena esiintyneen valituslautakunnassa käydyssä menettelyssä esittämä väite
- tavaramerkki "GEMMI" on rekisteröitävä yhteisön tavaramerkiksi kaikkia luokkiin 25 kuuluvia tavaroita varten kantajan

yhteisön tavaramerkiksi rekisteröimistä koskevan hakemuksen mukaisesti

- vastaaja on velvoittava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut mukaan lukien valituslautakunnassa aiheutuneet kulut ja
- valituslautakunnassa vastapuolena esiintynyt on velvoitettava korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, mukaan lukien valituslautakunnassa aiheutuneet kulut, jos se päättää liittyä tähän asiaan asianosaiseksi.

### **Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut**

*Yhteisön tavaramerkin hakija:* Kantaja

*Haettu yhteisön tavaramerkki:* Tavaramerkki "GEMMI" luokkiin 18, 24 ja 25 kuuluvia tavaroita varten

*Sen tavaramerkki- tai merkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Vastapuoli valituslautakunnassa

*Tavaramerkki- tai merkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu:* Tavaramerkin "LEMMI" saksalainen rekisteröinti luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten; tavaramerkin "LEMMI fashion" kansainvälinen rekisteröinti luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten; aiemmin rekisteröimätön tavaramerkki "LEMMI", jota on käytetty vaatteiden kaupassa Saksassa

*Väiteosaston ratkaisu:* Väite hylättiin kokonaisuudessaan

*Valituslautakunnan ratkaisu:* Kumottiin riidanalainen päätös ja hylättiin hakemus yhteisön asianomaiseksi tavaramerkiksi rekisteröimiseksi luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten

*Kanneperusteet:* Komission asetuksen N:o 2868/95 <sup>(1)</sup> 19 säännön 2 kohdan a alakohdan i ja ii alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei käsitellyt aikaisempien oikeuksien toteennäyttämistä asianmukaisesti ja/tai riittävästi; komission asetuksen N:o 2868/95 22 säännön 3 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei arvioinut käytöstä esitettyjä todisteita asianmukaisesti ja/tai riittävästi; neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdalla on rikottu, koska valituslautakunta i) ei arvioinut kysymyksessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuutta asianmukaisesti ii) ei arvioinut kohdeyleisön tarkkaavaisuustasoa asianmukaisesti; neuvoston asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu, koska valituslautakunta ei antanut kantajalle mahdollisuutta ottaa kantaa aikaisempien oikeuksien toteennäyttämistä koskeviin todisteisiin; luottamuksensuojan periaatetta, yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja laillisuusperiaatetta on loukattu.

<sup>(1)</sup> Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) n:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).