

Kolmanneksi kantaja vetoaa SEUT 296 artiklan toisen kohdan rikkomiseen, koska riidanalaista päätöstä ei ole riittävästi perusteltu. Komissio ei ole kantajan mukaan selventänyt syytä väitetyjen virheiden ulottuvuuden olennaiselle muutokselle, ja komissio on siten jättänyt antamatta Puolan viranomaisille tilaisuuden saada tieto näistä syistä.

(¹) EUVL L 257, s. 28.

(²) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 17.5.1999 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1258/1999 (EYVL L 160, s. 10).

(³) Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta 21.6.2005 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1290/2005 (EUVL L 209, s. 1).

(⁴) Yhteisen maatalouspolitiikan suoria tukijärjestelmiä koskevista yhteisistä säännöistä ja tietyistä viljelijöiden tukijärjestelmistä annetussa neuvoston asetuksessa (EY) N:o 1782/2003 säädettyjen täydentävien ehtojen, tuen mukauttamisen ja yhdenmisen hallinto- ja valvontajärjestelmän soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 21.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 796/2004 (EUVL L 141, s. 18).

(⁵) Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tuesta maaseudun kehittämiseen annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 1257/1999 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 29.4.2004 annettu komission asetus (EY) N:o 817/2004 (EUVL 153, s. 30, oikaisu EUVL 2004, L 231, s. 24).

Valitus, jonka Petrus Kerstens on tehnyt 9.12.2009 virkamiestuomioistuimen asiassa F-102/07, Kerstens v. komissio, 29.9.2009 antamasta tuomiosta

(Asia T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Petrus Kerstens (Overijse, Belgia) (edustaja: asianajaja C. Mourato)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Valituksenalainen tuomio on kumottava
- Asia on palautettava Euroopan unionin virkamiestuomioistuimeen
- Komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vaatii tällä valituksella virkamiestuomioistuimen asiassa F-102/07, Kerstens vastaan komissio, 29.9.2009 annetun sen

tuomion kumoamista, jolla virkamiestuomioistuin hylkäsi perusteettomana kanteen, jossa vaadittiin useiden komission sellaisten päätösten kumoamista, jotka koskivat pääosaston etusijapisteiden ja tunnustuksena toimielimen edun mukaisesta ylimääräisestä työstä myönnettävien etusijapisteiden myöntämistä kantajalle vuosien 2004, 2005 ja 2006 ylennyskirjoituksilla.

Valittaja vetoaa valituksensa tueksi kahteen valitusperusteeseen, jotka koskevat

— Sitä, että virkamiestuomioistuin teki oikeudellisen virheen soveltaessaan yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, henkilöstösääntöjen 45 artiklan yleisten täytäntöönpanosääntöjen 5 artiklaa ja henkilökohtaisten etuuksien hallinto- ja maksutoimiston johtajan edellä mainitun säännöksen nojalla määrittelmiä arviointiperusteita etusijapisteiden myöntämiseksi vuoden 2005 arviointikierrosta varten, ja sitä, että selvityksineisto on otettu huomioon vääristyneellä tavalla

— Sitä, että puolustautumisoikeuksia on loukattu siltä osin kuin virkamiestuomioistuin käytti perusteena vuoden 2004 urakehitystä koskevan kertomuksen väitettyä osaa, jota ei toimitettu ja jonka osalta asianosaiset eivät voineet esittää näkemyksiään

Kanne 11.12.2009 — Inovis v. SMHV — Sonaecom (INOVIS)

(Asia T-502/09)

(2010/C 51/68)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Inovis, Inc. (Alpharetta, Yhdysvallat) (edustajat: solicitor R. Black ja solicitor B. Ladas)

Vastaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugal)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 14.9.2009 asiassa R 1691/2008-1 tekemä päätös on kumottava
- SMHV:n valituslautakunta on velvoitettava rekisteröimään yhteisön tavamerkkiä koskeva hakemus