

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen kokonaisuudessaan

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 3 kohdan ja 73 artiklan (joista on tässä järjestyksessä tullut neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 3 kohta ja 75 artikla) sekä komission asetuksen N:o 2868/95 ⁽¹⁾ 50 säännön 2 kohdan ja 52 säännön 1 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta ei tarkastellut väitettä neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 3 kohdan valossa ja koska sen olisi pitänyt katsoa, että kantajalla oli oikeus esittää väite asianomaista yhteisön tavaramerkkiä vastaan; neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 4 kohdan ja 73 artiklan (joista on tässä järjestyksessä tullut neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 4 kohta ja 75 artikla) sekä komission asetuksen N:o 2868/95 50 säännön 2 kohdan ja 52 säännön 1 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta ei tarkastellut väitettä neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 4 kohdan valossa ja koska sen olisi pitänyt katsoa, että kantaja oli aikaisempien oikeuksien haltija ja että se oli käyttänyt väitteessä mainittua tavaramerkkiä elinkeinotoiminnassa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/95 (EYVL, L 303, s. 1).

Kanne 3.12.2009 — Ranska v. komissio

(Asia T-485/09)

(2010/C 37/57)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: E. Belliard, G. de Bergues, B. Cabouat ja R. Loosli-Surrans)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

— Ranskan toteuttamista väliaikaisista suojatoimenpiteistä, jotka koskevat sellaiselta tilalta, jolla on varmistunut klassinen scrapie-tapaus, peräisin olevien maidon ja maitotuotteiden tuontia Ranskan alueelle 24.9.2009 tehty komission päätös 2009/726/EY on kumottava.

— Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteellaan Ranskan tasavalta vaatii unionin yleistä tuomioistuinta kumoamaan SEUT 263 artiklan nojalla Ranskan toteuttamista väliaikaisista suojatoimenpiteistä, jotka koskevat sellaiselta tilalta, jolla on varmistunut klassinen scrapie-tapaus, peräisin olevien maidon ja maitotuotteiden tuontia Ranskan alueelle 24.9.2009 tehdyn komission päätöksen 2009/726/EY ⁽¹⁾.

Riidanalaisessa päätöksessä määrätään Ranska keskeyttämään niiden väliaikaisten suojatoimenpiteiden soveltaminen, jotka se oli toteuttanut sen vuoksi, että oli julkaistu uusia tieteellisiä lausuntoja, joissa todettiin riski, että ihmiset altistuvat klassiselle scrapielle tartunnan saaneista lammas- ja vuohilaumoista peräisin olevan maidon ja maitotuotteiden käytön vuoksi, kieltääkseen sellaisen maidon ja maitotuotteiden, jotka ovat peräisin sellaiselta tilalta, jolla on varmistunut klassinen scrapie-tapaus, tuomisen Ranskaan ihmisravinnoksi.

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa siihen, että riidanalainen päätös on kumottava sen vuoksi, että ennalta varautumisen periaatetta on loukattu sekä riskin arvioinnin että sen hallinnan osalta.

Kantaja väittää, että komissio ei ole ottanut huomioon ennalta varautumisen periaatetta riskin arviointivaiheessa, koska se ei ole ottanut huomioon tieteellistä epävarmuutta, joka on edelleen olemassa sen riskin osalta, että muut TSE:t kuin BSE tarttuvat ihmiseen.

Kantajan mukaan komissio ei ole myöskään ottanut ennalta varautumisen periaatetta huomioon hallintavaiheessa, koska se ei ole toteuttanut mitään toimenpiteitä rajatakseen riskiä siitä, että ihmiset altistuvat klassisen scrapiesien aiheuttajille.

⁽¹⁾ EUVL L 258, s. 27.

Kanne 7.12.2009 — ReValue Immobilienberatung v. SMHV (ReValue)

(Asia T-487/09)

(2010/C 37/58)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: ReValue Immobilienberatung GmbH (Berliini, Saksa) (edustajat: Rechtsanwalt S. Fiscoeder ja Rechtsanwalt M. Schork)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 7.10.2009 valitusasiassa R 531/2009-4 tekemä päätös on kumottava

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki ReValue luokkiin 35, 36, 42 ja 45 kuuluvia palveluja varten (hakemus nro 6 784 292)

Tutkijan päätös: hakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b ja c kohdan rikkominen, koska haettu merkki ei ole kuvaileva haettujen palvelujen osalta eikä se ole erottamiskyvytön. Lisäksi on kyse asetuksen N:o 207/2009 75 artiklan rikkomisesta, koska riitautettua päätöstä ei ole olennaisilta osin perusteltu tai koska perustelut eivät ole asianmukaisia.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Kanne 4.12.2009 — Jager & Polacek v. SMHV — RT Mediasolutions (REDTUBE)

(Asia T-488/09)

(2010/C 37/59)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Jager & Polacek GmbH (Wien, Itävalta) (edustajat: asianajajat A. Renck, V. von Bomhard ja T. Dolde)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: RT Mediasolutions s.r.o. (Brno, Tšekin tasavalta)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 29.9.2009 tekemä päätös nro R 442/2009-4 on kumottava.

— Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: RT Mediasolutions s.r.o.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki REDTUBE luokkaan 9, 38 ja 41 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten (hakemus nro 6 096 309)

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: rekisteröimätön tavaramerkki Redtube

Väiteosaston ratkaisu: Väitettä ei katsottu tehdyn.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylättiin.

Kanneperusteet:

— Asetuksen (EY) N:o 216/96 ⁽¹⁾ 8 artiklan 2 kohtaa sekä asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽²⁾ 63 artiklan 2 kohtaa on rikottu sillä perusteella, että kantajalle ei ole annettu mahdollisuutta antaa vastaustaan.

— Asetuksen N:o 207/2009 80 artiklan 1 ja 2 kohtaa on rikottu sillä perusteella, että ratkaisua väitteen tutkittavaksi ottamisesta ei ole kumottu lainmukaisesti.