

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: kansainvälinen sanamerkki TONOPAN luokkaan 5 kuuluville tavaroille (nro 227 508)

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska riidanalaisen tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Kanne 20.8.2009 — Electrabel v. komissio

(Asia T-332/09)

(2009/C 267/129)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Electrabel (edustajat: asianajajat M. Pittie ja P. Honoré)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Kanne on otettava tutkittavaksi ja se on todettava perustelluksi
- ensisijaisesti riidanalainen päätös on kumottava kokonaisuudessaan
- toissijaisesti riidanalaisen päätöksen 2 ja 3 artikla on kumottava tai ainakin kantajalle riidanalaisen päätöksen 2 artiklassa määrätty sakon määrää on pienennettävä
- joka tapauksessa komissio on velvoitettava korvaamaan kantajalle nyt esillä olevan kanteen nostamisesta aiheutuneet kaikki oikeudenkäyntikäynnit.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä olevalla kanteellaan kantaja vaatii ensisijaisesti 10.6.2009 tehdyn komission päätöksen K(2009) 4416 lopull. kumoamista; tällä päätöksellä komissio totesi, että kantaja oli rikkonut asetuksen N:o 4064/89 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohtaa toteuttaessaan yhteisön laajuisen keskittymän ennen kuin se oli ilmoittanut siitä ja ennen kuin se oli todettu yhteismarkkinoille soveltuvaksi. Kantaja vaatii toissijaisesti sille riidanalaisen pää-

töksen 2 artiklassa määrätyn sakon kumoamista tai ainakin sen määrän pienentämistä.

Kanteensa tueksi kantaja esittää neljä perustetta, jotka koskevat:

— kyseessä olevan rikkomisen virheellistä luokittelua, joka johdetaan erityisesti sekaannuksesta ilmoituksen puuttumiseen perustuvan rikkomisen ja keskittymän liian aikaiseen toteuttamiseen perustuvan rikkomisen välillä, ja näin ollen perustelujen ristiriitaisuutta rikkomisen luokittelun ja sen keston arvioinnin välillä

— asetuksen N:o 4064/89 3 artiklan 3 kohdan ja 14 artiklan 2 kohdan rikkomista sekä keskittymän käsitettä koskevien suuntaviivojen rikkomista sen väitteen perusteella, että Electrabel sai Compagnie Nationale de Rhônessa tosiasiallisen määräysvallan 23.12.2003. Kantaja väittää, että komissio i) on jättänyt ottamatta huomioon esillä olevassa asiassa keskeisiä seikkoja, kuten Compagnie Nationale du Rhônen julkisoikeudellisen luonteen, ii) on soveltanut keskittymän käsitteestä antamissaan suuntaviivoissa vahvistamansa tosiasiallisen määräysvallan käsitettä epätäydellisesti ja virheellisesti ja iii) on tehnyt muun muassa Compagnie Nationale du Rhônen hallintoelimiä koskevia useita ilmeisiä arviointivirheitä

— nyt esillä olevan seuraamukseen määräämistä koskevan komission toimivallan vanhentumista

— suhteellisuusperiaatteen, hyvän hallinnon periaatteen ja luotamuksensuojan periaatteen loukkaamista, koska kantajalle on määrätty näin korkea sakko rikkomisesta, jolla ei ole mitään vaikutusta kilpailuun.

⁽¹⁾ Yrityskeskittymien valvonnasta 21.12.1989 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 4064/89 (EYVL L 395, s. 1; julkaistu kokonaisuudessaan, sellaisena kuin se on oikaistuna, EYVL 1990, L 257, s. 13)

Kanne 20.8.2009 — Puola v. komissio

(Asia T-333/09)

(2009/C 267/130)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: M. Dowgielewicz)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio