

liittyvä yhteydenpito ja kilpailun kokeet toimitetaan. Muun muassa henkilöstösääntöjen 28 artiklassa säädetään, että virkamiesten on osattava kansallisen kielensä lisäksi jotakin toista yhteisön kieltä ilman, että englannille, ranskalle tai saksalle olisi myönnetty erityisasemaa.

Kantaja vetoaa lopuksi siihen, että EY 253 artiklaa on rikottu ja että luottamuksensuojan periaatetta on loukattu.

(¹) Asetus N:o 1 Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä (EYVL 1959 34, s. 650).

Kanne 3.6.2009 — ERGO Versicherungsgruppe v. SMHV — Société de Développement et de Recherche Industrielle (ERGO)

(Asia T-220/09)

(2009/C 180/110)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: ERGO Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde ja J. Pause)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS (Chênôve, Ranska)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 20.3.2009 tekemä päätös nro R 515/2008-4 on kumottava ja

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: Sanamerkki "ERGO" luokkiin 3 ja 5 kuuluvia palveluita ja tavaroita varten (hakemus nro 3 292 638)

Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS

Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki "URGO" luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten (yhteisön tavamerkki nro 989 863)

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan (nyt asetuksen (EY) N:o 207/2009 (¹) 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) rikkominen, koska kyseessä olevien tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

(¹) Yhteisön tavamerkestä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1)

Kanne 3.6.2009 — ERGO Versicherungsgruppe v. SMHV — Société de Développement et de Recherche Industrielle (ERGO Group)

(Asia T-221/09)

(2009/C 180/111)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: ERGO Versicherungsgruppe AG (Düsseldorf, Saksa) (edustajat: asianajajat V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde ja J. Pause)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS (Chênôve, Ranska)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 20.3.2009 tekemä päätös nro R 520/2008-4 on kumottava ja

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: sanamerkki ERGO Group luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 3 296 449)

Sen tavamerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS

Tavamerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkki URGO luokkiin 3 ja 5 kuuluvia tavaroita varten (yhteisön tavamerkki nro 989 863)

Väiteosaston ratkaisu: väitteen osittainen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) rikkominen, koska kyseisten tavaramerkkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1).

Kanne 1.6.2009 — INEOS Healthcare v. SMHV — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Asia T-222/09)

(2009/C 180/112)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: INEOS Healthcare Ltd (Warrington, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister S. Malynicz ja solicitor A. Smith)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jerusalem, Israel)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 24.3.2009 asiassa R 1897/2007-2 tekemä päätös on kumottava, ja

— Vastaaja ja vastapuoli valituslautakunnassa on veloitettava korvaamaan omat oikeudenkäyntikulunsa sekä kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "ALPHAREN" luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: sanamerkin "ALPHA D3" unkarilainen tavaramerkkirekisteröinti luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin "ALPHA D3" liettualainen tavaramerkkirekisteröinti luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten; sanamerkin "ALPHA D3" latvialainen tavaramerkkirekisteröinti luokkaan 5 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Valituslautakunta jätti ottamatta huomioon, että vastapuoli valituslautakunnassa ei ollut esittänyt todisteita kyseisten tavaroiden samankaltaisuudesta; neuvoston asetuksen 207/2009 75 artiklaa ja oikeutta tulla kuulluksi on rikottu, koska valituslautakunta perusti päätöksensä olennaiset osat virheellisesti todisteisiin, joiden osalta kantajalle ei annettu mahdollisuutta esittää huomautuksia; neuvoston asetuksen 207/2009 76 artiklaa on rikottu, koska valituslautakunta rekisteröinnin hylkäämisen suhteellisia perusteita koskevassa menettelyssä laiminlöi tutkinnan rajoittamisen osapuolten esittämiin tosiseikkoihin, todistusaineistoon ja väitteisiin sekä vaadittuihin toimenpiteisiin; neuvoston asetuksen 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta on rikottu, koska valituslautakunta erehtyi merkityksellisen yleisön määrittämisessä sekä yleisesti ottaen sekaannusvaaran arvioinnissa.

Kanne 8.6.2009 — CLARO v. SMHV — Telefónica (Claro)

(Asia T-225/09)

(2009/C 180/113)

Kannekirjelmän kieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: CLARO, SA (edustajat: asianajajat E. Armijo Chávarri ja A. Castán Pérez- Gómez)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Telefónica, SA (Madrid, Espanja)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston toisen valituslautakunnan 26.2.2009 asiassa R 1079/2008-2 tekemä päätös on kumottava ja asia on palautettava mainitulle valituslautakunnalle uudelleen käsittelyä varten, ja lisäksi virasto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: BCB S/A, yritys, joka toimii nykyisin nimellä CLARO, S.A., kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kolmiulotteinen tavaramerkki, joka käsittää nimielementin "CLARO" (rekisteröintihakemus N:o 5 229 241) luokkiin 9 ja 38 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten.