

Kanne 25.5.2009 — TerreStar Europe v. komissio**(Asia T-196/09)**

(2009/C 167/37)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: TerreStar Europe Ltd (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: asianajaja R. Olofsson ja barrister J. Killick)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- riidanalainen päätös on kumottava
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- muut tuomioistuimen tarpeellisiksi katsomat toimenpiteet on toteutettava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Esillä olevassa asiassa kantaja vaatii satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien yleiseurooppalaisten järjestelmien operaattorien valinnasta päätöksen N:o 626/2008/EY⁽¹⁾ mukaisesti 13.5.2009 tehdyn komission päätöksen C (2009) 3746 lopullinen/2 kumoamista sikäli kuin siinä hylätään kantajan hakemus.

Kanteensa tueksi kantaja esittää kolme kanneperustetta.

Se väittää ensiksi, että komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se katsoi, että TerreStar ei toteuttanut vaadittuja osavaiheita. Kantaja väittää, että komission toteamat ristiriitaisuudet tietojen välillä sekä todisteiden puuttuminen yhden osavaiheen saavuttamisessa johtuivat esitettyjen tietojen ymmärtämisestä väärin, ja ne olisi voitu korjata komission pelkällä pyynnöllä.

Kantaja väittää toiseksi, että komissio loukkasi hyvän hallinnon periaatetta ja suhteellisuusperiaatetta, kun se ei pyytänyt selvennyksiä ja kun se ei tutkinut selvennyksiä, jotka TerreStar vapaaehtoisesti toimitti.

Kantaja väittää kolmanneksi toissijaisesti, että riidanalaisen päätöksen perustelut ovat puutteelliset.

⁽¹⁾ Satelliittivälitteisiä matkaviestintäpalveluja tarjoavien järjestelmien valittamisesta ja valtuuttamisesta 30.6.2008 tehty Euroopan parlamentin ja neuvoston päätös N:o 626/2008/EY (EUVL L 172, s. 15)

Kanne 20.5.2009 — UOP v. komissio**(Asia T-198/09)**

(2009/C 167/38)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: UOP Ltd (Brimsdown, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: barrister B. Hartnett ja asianajaja O.Geiss)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- komission 16.7.2009 tekemä päätös Ranskan IFP-konsernin hyväksi toteuttamasta tuesta (C 51/05 (ex NN 84/05))⁽¹⁾ on kumottava sen 2 artiklan 2 kohdan osalta;
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii, että komission 16.7.2008 tekemä päätös Ranskan Institut Français du Petrol -konsernin (IFP) hyväksi toteuttamasta tuesta (C 51/05 (ex NN 84/05)) (tiedoksiannettu numerolla K(2008) 1330) on kumottava osittain siltä osin kuin kyseisessä päätöksessä tuki todettiin tietyin edellytyksin yhteismarkkinoille soveltuvaksi EY 87 artiklan 3 kohdan c alakohdan mukaisesti. Kantaja on valtiontuen saajan ja sen Axens- ja Prosernat-tytäryhtiöiden kilpailija.

Kantaja vetoaa vaatimustensa tueksi neljään kanneperusteeseen.

Kantaja väittää ensiksi, että komissio on sekä tosiseikkojen että oikeudellisten seikkojen valossa toiminut selvästi EY 87 artiklan 3 kohdan ja vuoden 1996 tutkimus- ja kehitystyöpuitteiden vastaisesti, kun se määritteli virheellisesti IFP:n harjoittaman tutkimus- ja kehitystoiminnan vuoden 1996 tutkimus- ja kehitystyöpuitteiden liitteen I mukaiseksi toiminnaksi, ja siten se on määrittänyt tuki-intensiteetin painotetun enimmäismäärän väärin. Kantaja perustaa väitteensä seuraaville näkökohdille: Axensin ja Prosernatin prosesseihin liittyvä toiminta ei ole luonteeltaan tutkimus- ja kehitystyötä, ja lisäksi IFP vastaa kokonaan kilpailua edeltävästä kehitystoiminnasta. IFP toteutti ainakin sellaiset osat kilpailua edeltävästä kehitystyöstä, jotka liittyvät prosessiteknologiaan ja pilottilaitosten käyttöä edellyttäviin katalyytteihin sekä sen patenttien piiriin kuuluvaan kilpailua edeltävään kehitystoimintaan.

Toiseksi kantaja esittää, että komissio on sekä tosiseikkojen että oikeudellisten seikkojen valossa toiminut selvästi EY 87 artiklan 3 kohdan ja vuoden 1996 tutkimus- ja kehitystyöpuitteiden vastaisesti jättäessään huomioimatta IFP:n Axens- ja Prosernat-tytäryhtiöille myönnetyn toimintatuen. Kantaja esittää väitteensä tueksi kolme perustetta: komissio ei ole ottanut huomioon IFP:n

Axensille myöntämiä suoria tukia, jotka koostuvat pilottilaitosten käytöstä, eikä epäsuoria tukia, joita IFP on myöntänyt Axensille koulutusavustusten ja kansainvälisen tutkimusyhteistyön muodossa.

Kolmanneksi kantaja väittää, että komissio on tehnyt ilmeisen oikeudellisen ja tosiseikkoja koskevan virheen arvioidessaan, että IFP:n Axens- ja Prosernat-tytäryhtiöilleen myöntämällä tuilla on kannustava vaikutus.

Neljäntenä väitteenään kantaja esittää, että komissio on sekä tosiseikkojen että oikeudellisten seikkojen valossa toiminut selvästi virheellisesti, koska se ei ole perustellut päätöstään riittävästi ja/tai koska se ei ole ottanut täysimääräisesti huomioon sen käytössä olevaa todistusaineistoa.

(¹) EUVL 2009 L 53, s. 13.

Kanne 25.5.2009 — Abertis Infraestructuras v. komissio

(Asia T-200/09)

(2009/C 167/39)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Kantaja: Abertis Infraestructuras, SA (Barcelona, Espanja) (edustajat: asianajajat M. Roca Junyent ja P. Callol García)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— komission toteuttama toimi on kumottava ja komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Toimi, joka käsiteltävänä olevassa asiassa on riitautettu, on sama toimi kuin se, josta on kyse asiassa T-58/09, Schemaventotto vastaan komissio (EUVL C 82, s. 34); kyse on oikeudellisesta toimesta, jolla komissio on päättänyt olla jatkamatta yrityskestittymien valvonnasta 20.1.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 139/2004 (EUVL L 24, s. 1) 21 artiklaan perustuvaa kantajan ja Autostrade, S.p.A:n välisen keskittymän valvontaa (asia COMP/M.4388 — Abertis/Autostrade).

Kantajan esittämät kanneperusteet ovat seuraavat:

— Päättyessään 21 artiklan mukaisen menettelyn toteamatta, että Italia oli syyllistynyt rikkomisiin Abertiksen oikeuksia loukaten komissio on laiminlyönyt lakisäateisiä velvollisuuksiaan; toissijaisesti komissio on jättänyt arvioimatta asianmukaisesti yrityskestittymän yhteensopivuutta yhteisön oikeuden kanssa ja laiminlyönyt siten sen velvollisuuden, joka sille asetuksen N:o 139/2004 nojalla kuuluu.

— Komissio on jättänyt täyttämättä kyseisen asetuksen 21 artiklassa mainitut olennaiset muotomääräykset. Tämä menettelyllinen virhe merkitsee sitä, että komission toimet ovat pätemättömiä, koska se estää 21 artiklan tavoitteen täysimääräisen toteutumisen.

— Komissio ei ole täyttänyt velvollisuuttaan perustella toimensa.

— Komissio on käyttänyt harkintavaltaansa väärin, koska se on tehnyt päätöksen sellaisen säännön — eli asetuksen 21 artiklan — perusteella, jonka perusteella se ei olisi voinut tehdä kyseistä päätöstä, joka kuuluu EY 226 artiklan soveltamisalaan. Se on näin ollen jättänyt ottamatta huomioon 21 artiklassa säädetty takeet, vienyt kyseiseltä säännökseltä sen tehokkaan vaikutuksen ja poistanut suojan sellaiselta suunnitellulta keskittymältä, jonka se itse oli aikaisemmin hyväksynyt.

— Luopuessaan toimista jäsenvaltiota vastaan sellaisissa olosuhteissa, jotka eivät jätä sijaa harkinnalle, komissio on pettänyt talouden toimijoiden luottamuksen ja loukannut siten oikeusvarmuuden, hyvän hallinnon ja luottamuksensuojan periaatteita.

— Lopuksi ja toissijaisesti kantaja väittää, ettei komissio ole asianmukaisesti arvioinut Italian valtion luomaa uutta normatiivista kehystä. Italian valtio ei nimittäin ole luonut sellaista lainsäädäntökehystä, jolla taattaisiin se, että yrityksiä käsitellään oikeudenmukaisesti ja yhteisön sääntöjen mukaisesti, kun kyse on maantieteellisten monikansallisten rajat ylittävistä sulautumista.

Kanne 25.5.2009 — Olymp Bezner v. SMHV — Bellido (OLYMP)

(Asia T-203/09)

(2009/C 167/40)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bietigheim-Bissingen, Saksa) (edustajat: asianajajat J. Dönch ja M. Eck)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Miguel Bellido, S.A. (Manzanares, Ciudad Real, Espanja)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 11.3.2009 asiassa R 531/2008-2 tekemä päätös on kumottava; ja