

Kanne 12.5.2009 — Galileo International Technology v. SMHV — Residencias Universitarias (GALILEO)

(Asia T-188/09)

(2009/C 180/98)

Kannekirjelmän kieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (edustajat: solicitor M. Blair ja solicitor K. Gilbert)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Residencias Universitarias, SA (Valencia, Espanja)

Vaatimukset

— Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 19.2.2009 asiassa R 471/2005-4 tekemä päätös on kumottava, ja

— SMHV ja vastapuoli valituslautakunnassa on veloitettava korvaamaan omat oikeudenkäyntikulunsa sekä kantajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki "GALILEO" luokkiin 9, 39, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluita varten

Sen tavaramerkki- tai merkki-oikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkki-oikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: kuviomerkin "GALILEO GALILEI" espanjalaiset tavaramerkkirekisteröinnit luokkiin 39, 41 ja 42 kuuluvia palveluita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hyväksyminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa (josta on tullut neuvoston asetuksen 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) on rikottu, koska valituslautakunta on tehnyt neuvoston asetuksen 40/94 63 artiklan 2 kohdan (josta on tullut neuvoston asetuksen 207/2009 65 artiklan 2 kohta) mukaisen menettelyllisen virheen jättämällä palauttamatta asian väiteosastoon; neuvoston asetuksen 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta jätti suorittamatta sekaannusvaaraa koskevan perusteellisen arvioinnin sekä katsoi virheellisesti, ettei kantaja tältä osin lainkaan kieltänyt väiteosaston perusteluja; valituslautakunta teki virheen arvioidessaan kyseessä olevien tavaramerkkien samankaltaisuutta

ja sekaannusvaaraa sekä jätti asianmukaisesti perustelematta päätelmänsä.

Kanne 14.5.2009 — Hit Trading ja Berkman Forwarding v. komissio

(Asia T-191/09)

(2009/C 180/99)

Oikeudenkäyntikieli: *hollanti***Asianosaiset**

Kantajat: HIT Trading BV (Barneveld, Alankomaat) ja Berkman Forwarding BV (Barendrecht, Alankomaat) (edustaja: asianajaja Jansen)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Hit Trading vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan komission 12.2.2009 asiassa REC 08/01 tekemän päätöksen. Lisäksi Hit Trading vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta määräämään, että tullien ja polkumyyntitullien jälkikäteen tapahtuvasta tileihin kirjaamisesta on luovuttava ja että kyseisten tullien peruuttaminen on oikeutettua

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantajat väittävät, että komissio on virheellisesti katsonut, että tullien ja polkumyyntitullien jälkikäteen tapahtuva tileihin kirjaaminen oli oikeutettua ja ettei kyseessä ollut yhteisön tullikoodeksista 12.10.1992 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2913/92 (EYVL L 302, s. 1) 239 artiklassa tarkoitettu erityis-tilanne.

Kantajat vetoavat seuraaviin perusteisiin:

— komissio on katsonut, että Pakistanin tulliviranomaiset ovat tehneet asetuksen N:o 2913/92 220 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetun virheen niiltä osin kuin on kyse etuuskohteluun oikeuttavasta alkuperästä. Komissio on virheellisesti katsonut, ettei kyseinen virhe ollut asetuksen N:o 2913/92 220 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettu virhe niiltä osin kuin on kyse sellaisesta alkuperästä, joka ei oikeuta etuuskohteluun.

— komissio on virheellisesti todennut, etteivät kantajat olleet huolellisia niiltä osin kuin on kyse 10.9.2009 jälkeen jätetyistä ilmoituksista

— komissio on tutkiessaan sitä, voitiinko jälkikäteen tapahtuvasta tileihin kirjaamisesta luopua tai oliko kyseessä erityis-tilanne, jättänyt ottamatta huomioon omat velvollisuutensa

- komissio on katsonut, että Pakistanin tulliviranomaiset ovat tehneet asetuksen N:o 2913/92 220 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetun virheen niiltä osin kuin on kyse etuuskohteluun oikeuttavasta alkuperästä. Komissio on virheellisesti katsonut, ettei kyseessä ollut asetuksen N:o 2913/92 239 artiklassa tarkoitettu erityistilanne niiltä osin kuin on kyse sellaisesta alkuperästä, joka ei oikeuta etuuskohteluun.
- riidanalaisesta päätöksestä ei käy ilmi, että komissio olisi todellisuudessa punninnut keskenään yhteisön intressiä siihen, että tullisääntöjä noudatetaan, ja vilpittömässä mielessä toimivan maahantuojan intressiä siihen, ettei se joudu karsimaan tavanomaisen kaupallisen riskin ylittävää vahinkoa
- riidanalaisesta päätöksestä ei käy ilmi, että komissio olisi tutkinut relevantteja tietoja kokonaisuudessaan sen määrittämiseksi, merkittävätkö kyseisen tapauksen olosuhteet sitä, että kyse oli erityistilanteesta.

Kanne 19.5.2009 — Matkapaniet v. SMHV — DF World of Spices (KATOZ)

(Asia T-195/09)

(2009/C 180/100)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Matkapaniet AB (Borås, Ruotsi) (edustajat: asianajajat J. Gulliksson ja J. Olsson)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: DF World of Spices GmbH (Disen, Saksa)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavamerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan asiassa R 577/2008-2 11.3.2009 tekemä päätös on kumottava ja
- vastaaja on veloitettava korvaamaan sekä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa että SMHV:ssä käydystä menettelystä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavamerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavamerkki: Kuviomerkki "KATOZ" luokkiin 29, 30 ja 31 kuuluvia tavaroita varten

Sen tavamerkki- tai merkikioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavamerkki- tai merkikioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kuviomerkkiä "KATTUS" koskeva saksalainen tavamerkkirekisteröinti luokkiin 29, 30, 31 ja 33 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hyväksyminen ja yhteisön tavamerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen osittainen hylkääminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta on virheellisesti katsonut, että kyseessä olevien tavamerkkien välillä oli olemassa sekaannusvaara.

Kanne 20.5.2009 — Slovenia v. komissio

(Asia T-197/09)

(2009/C 180/101)

Oikeudenkäyntikieli: sloveeni

Asianosaiset

Kantaja: Slovenian tasavalta (asiamies: valtionasiamies Ž. Cilenšek Bončina)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä yhteisörahoituksen ulkopuolelle 19.3.2009 tehty komission päätös K(2009) 1945 ⁽¹⁾ on kumottava siltä osin kuin siinä jätetään yhteisörahoituksen ulkopuolelle tietyt Slovenialle aiheutuneet menot
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- komissio on veloitettava korvaamaan Slovenian tasavallalle tästä oikeudenkäynnistä aiheutuneet kulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio jätti riidanalaisessa päätöksessään tietyt Slovenian tasavallalle aiheutuneet menot yhteisörahoituksen ulkopuolelle varainhoitovuosilta 2005 ja 2006 olennaisen valvonnan puutteiden sekä virheellisen valvontamenettelyn ja valvonnassa käytettyjen virheellisten välineiden vuoksi ja määräsi viiden prosentin kiinteämääräisen korjauksen, joka oli maksettava välittömästi; tässä se nojautui komission yksiköiden kyseisessä jäsenvaltiossa maaliskuussa 2005 suorittamiin kansallisiin tarkastuksiin.

Kantaja esittää kanteensa tueksi erityisesti, että komissio

- on tosiseikkoja koskevan virheellisen arvioinnin vuoksi selveltanut virheellisesti komission asetuksen (EY) N:o 2419/2001 ⁽²⁾ 15 artiklaa ja komission asetuksen (EY) N:o