

Kanne 30.3.2009 — B Antonio Basile 1952 ja I Marchi Italiani v. SMHV — Osra (B Antonio Basile 1952)

(Asia T-134/09)

(2009/C 141/100)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset*Kantajat:* B Antonio Basile 1952 (Giugliani, Italia) ja I Marchi Italiani Srl (Napoli, Italia) (edustaja: asianajaja G. Militeri)*Vastaaja:* sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)*Vastapuoli valituslautakunnassa:* Osra SA (Rovereta, Italia)**Vaatimukset**

- on kumottava toisen valituslautakunnan Antonio Basilen, joka toimi yksityisenä yrityksenä "B Antonio Basile 1952", ja Osra S.A:n välisessä asiassa R 1436/2007-2 30.1.2009 tekemä päätös, jolla pysytettiin mitättömyysoaston tekemä päätös, jolla hyväksyttiin tavaramerkin "B Antonio Basile 1952" menettäminen ja julistettiin se mitättömäksi Osra S.A:n tekemän vaatimuksen perusteella
- on todettava, että tavaramerkin "B Antonio Basile 1952" rekisteröinti on pätevä ja tehokas kyseisen tavaramerkin rekisteröintiä koskevan hakemuksen jättämispäivästä ja/tai kyseisen tavaramerkin rekisteröinnistä lukien
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut lain mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut*Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu:* Kuviomerkki, joka sisältää tekstin "B Antonio Basile 1952" (hakemus yhteisön tavaramerkiksi nro 1 462 555) luokkiin 14, 18 ja 25 kuuluvia tavaroita varten*Yhteisön tavaramerkin haltija:* Kantajat*Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä:* Osra S.p.A.*Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjän tavaramerkkioikeus:* Sanamerkki "BASILE" (italialainen tavaramerkki nro 287 030 ja kansainvälinen tavaramerkki nro R 413 396 B) luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten*Mitättömyysoaston ratkaisu:* Kysymyksessä olevan tavaramerkin julistaminen osittain mitättömäksi luokkiin 25 kuuluvien tavaroiden osalta*Valituslautakunnan ratkaisu:* Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Käsiteltävänä olevassa asiassa kanneperusteet ovat samat kuin asiassa T-133/09 esitetyt

Kanne 7.4.2009 — Nexans France ja Nexans v. komissio

(Asia T-135/09)

(2009/C 141/101)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset*Kantajat:* Nexans France SAS ja Nexans SA (Pariisi, Ranska) (edustajat: solicitor M. Powell ja asianajaja J.-P. Tran Thiet)*Vastaaja:* Euroopan yhteisöjen komissio**Vaatimukset**

- Komission 9.1.2009 tekemä päätös (asia COMP/39610 — Surge) on kumottava
- komission päätös ottaa haltuunsa neljä DVD-ROM:ia sekä kopio Nexans Francen työntekijän kannettavan tietokoneen koko kiintolevystä, jotta niitä voidaan tutkia komission tiloissa Brysselissä myöhempana ajankohtana, on todettava lainvastaiseksi
- komission päätös kuulla Nexans Francen työntekijää 30.1.2009 on kumottava
- komissio on veloitettava palauttamaan Nexans Francelle kaikki asiakirjat ja todisteet, jotka se on voinut saada kumottujen päätösten perusteella, mukaan lukien rajoituksetta: a) asiakirjat, jotka eivät kuulu itse tutkimuksen kohteeseen, b) asiakirjat, jotka koskevat sähkökaapelihankkeita Euroopan talousalueen ulkopuolella, c) asiakirjat, jotka virheellisesti tallennettiin kiintolevyltä ja DVD-ROM:eilta ja d) lausunnot, jotka tehtiin Nexans Francen työntekijöiden kuulemisen aikana tai sen perusteella
- komissio on määrättävä pidättymään käyttämästä asiakirjoja tai todisteita, jotka se on voinut saada kumottujen päätösten perusteella, yhteisön kilpailusääntöjen rikkomista koskevia menettelyjä varten
- komissio on määrättävä pidättymään antamasta tällaisia asiakirjoja tai todisteita (tai niistä johdettavia tai niihin perustuvia tietoja) kilpailuviranomaisille muissa tuomioistuimissa
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- on ryhdyttävä tuomioistuimen tarpeelliseksi katsomiin muihin toimenpiteisiin tai jatkotoimenpiteisiin.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä olevassa asiassa kantajat vaativat 9.1.2009 tehdyn sen komission päätöksen K(2009) 92/1 kumoamista, jolla Nexans SA ja kaikki sen välittömässä tai välillisessä määräysvallassa olevat yhtiöt, mukaan lukien Nexans France SA, määrättiin suostumaan neuvoston asetuksen 1/2003 (1) 20 artiklan 4 kohdan mukaiseen tarkastukseen (asia COMP/39610 — Surge) ja siihen, miten se toteutettiin.

Kantajat väittävät kanteensa tueksi, että riidanalainen päätös rikkoo kantajien perusoikeuksia, mukaan lukien puolustautumis-oikeudet, oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin, oikeus olla myötäväikuttamatta oman syyllisyytensä selvittämiseen, syyttömyyttä koskeva oletus sekä oikeus yksityisyyteen. Ne väittävät lisäksi, että komissio ylitti tarkastuksen rajat riidanalaisen päätöksen täytäntöönpanossa.

(¹) Perustamissopimuksen 81 ja 82 artiklassa vahvistettujen kilpailusääntöjen täytäntöönpanosta 16.12.2002 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 1/2003 (EYVL 2003, L 1, s. 1).

Kanne 7.4.2009 — komissio v. Galor

(Asia T-136/09)

(2009/C 141/102)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: A.-M. Rouchaud-Joët ja F. Mirza, avustajinaan asianajajat B. Katan ja M. van der Woude)

Vastaaja: Benjamin Galor (Jupiter, Amerikan yhdysvallat)

Vaatimukset

- Galor on velvoitettava maksamaan yhteisölle 205 611 euroa Alankomaiden siviililain 6119 §:n mukaisilla laillisilla viivästyskoroilla korotettuna 1.3.2003 lukien siihen saakka, kunnes yhteisö on saanut suorituksen kokonaisuudessaan
- Galor on velvoitettava maksamaan yhteisölle Alankomaiden siviililain 6119 §:n nojalla laillisia viivästyskorkoja 9 231,25 euron suuruiselle summalle 2.9.2003 lukien (tai vaihtoehtoisesti 10.3.2007 lukien) siihen saakka, kunnes yhteisö on saanut suorituksen kokonaisuudessaan, ja
- Galor on velvoitettava korvaamaan tästä oikeudenkäynnistä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut, toistaiseksi arvioituna 17 900 euroa, Alankomaiden siviililain 6119 §:n mukaisilla laillisilla viivästyskoroilla korotettuna tuomion antamisesta lukien siihen saakka, kunnes yhteisö on saanut suorituksen kokonaisuudessaan

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Euroopan yhteisö komission edustamana teki 23.12.1997 sopimuksen IN/004/97 professori Benjamin Galorin sekä kolmen yhtiön kanssa hankkeen ”Self-Upgrading of Old-Design Gas Turbines in Land & Marine Industries by Energy-Saving Clean Jet-Engine Technologies” toteuttamisesta muuta kuin ydinenergiaa koskevan yhteisön toiminnan alalla (¹). Sopimusehtojen mukaisesti komissio maksoi hanketta koskevasta maksusta ennakkoa sopimuspuolille. Suorituksen vastaanotti hankkeen johtaja professori Benjamin Galor.

Sopimuspuolten niihin vaikeuksiin, jotka koskivat liikekumppanin löytämistä hankkeelle, liittyvistä syistä ja sen johdosta, että hankkeen toteuttamisessa ei ollut edistytty, komissio päätti peruuttaa sopimuksen. Komissio täsmensi kirjjeessään sopimuspuo-

lille, että yhteisön maksu voitiin suorittaa (tai että sopimuspuolet saattoivat pitää maksun) ainoastaan siltä osin kuin se liittyi hankkeeseen ja se oli perusteltu lopullisen teknisen ja taloudellisen kertomuksen nojalla.

Komissio ei hyväksynyt sopimuspuolten lähettämää lopullista kertomusta ja komissio aloitti ennakon takaisinsaantia koskevan menettelyn.

Komissio väittää kanteessaan, että vastaaja ei palauttanut maksettua summaa vaan vaati sen sijaan, että komissio maksaa hänelle sopimuksessa sovitun maksun vähennettynä ennakolla. Vastaaja nosti lisäksi kanteen Alankomaiden tuomioistuimessa tämän summan perimiseksi. Komissio katsoi, ettei Alankomaiden tuomioistuin ollut toimivaltainen sillä perusteella, että sopimuksessa olevassa välityslausekkeessa ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin määrättiin ratkaisemaan kaikki oikeusriidat sopimuspuolten välillä.

Komissio vaatii kanteessaan ennakon takaisinperintää. Komissio väittää, että sillä oli oikeus peruuttaa sopimus sopimusehtoja soveltamalla, koska vastaaja oli rikkonut sopimusvelvoitteitaan muun muassa sillä perusteella, että hankkeen aloittaminen oli viivästynyt huomattavasti eikä hanke näyttänyt edistyvän, vastaaja ei kyennyt hankkimaan tarvittavia teknisiä välineitä tutkimukselle, jota varten rahoitus oli annettu, ja tekninen ja taloudellinen kertomus ei täyttänyt sopimusehtoja.

Komissio väittää, että sillä on tämän johdosta oikeus vaatia ennakon takaisinperintää.

(¹) Tutkimusta ja teknologista kehittämistä, esittely mukaan lukien, koskevasta energia-alan erityisohjelmasta muun kuin ydinenergian alalla (1994–1998) 23.11.1994 tehty neuvoston päätös 94/806/EY (EYVL L 334, s. 87).

Kanne 8.4.2009 — Ranska v. komissio

(Asia T-139/09)

(2009/C 141/103)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ranskan tasavalta (asiamiehet: E. Belliard, G. de Bergues ja A.-L. During)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- komission 28.1.2009 tekemä päätös K(2009) 2003 lopullinen, joka koskee Ranskan toteuttamia hedelmä- ja vihannesalan kampanjasuunnitelmia, on kumottava siltä osin kuin se koskee jäsenenä olevien tuottajien rahoittamien kampanjasuunnitelmien mukaisesti toteutettuja toimia
- toissijaisesti siinä tapauksessa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin katsoisi, että tätä vaatimusta osittaisesta kumoamisesta ei voida tutkia, päätös K(2009) 2003 lopullinen on kumottava kokonaisuudessaan
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.