

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: kantajat

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki ”promodoro” luokkiin 25, 28 ja 35 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten — hakemus nro 3 587 557

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Yhdistyneessä kuningaskunnassa rekisteröity sanamerkki ”POMODORO” luokkaan 25 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Hakemuksen osittainen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Komission asetuksen (EY) N:o 2868/95⁽¹⁾ 22 sääntöä on rikottu, koska valituslautakunta otti virheellisesti huomioon vastapuolen liian myöhään valituslautakunnassa esittämät käyttöä koskevat todisteet; Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 43 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta ei todennut, että vastapuolen vaaditun määräajan kuluessa valituslautakunnassa esittämä näyttö oli riittämätön sen tavaramerkin, johon väitemenettelyssä on viitattu, käytön todistamiseksi; Neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 2 kohtaa on rikottu, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että kyseessä olevien tavaramerkkien välillä oli sekaannusvaara.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/95 (EYVL 1995 L 303, s. 1).

Kanne 13.3.2009 — adp Gauselmann v. SMHV — Maclean (Archer Maclean's Mercury)

(Asia T-106/09)

(2009/C 113/80)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: adp Gauselmann (Espelkamp, Saksa) (edustajat: lakimies P. Koch Moreno)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Archer Maclean (Banbury, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

— on todettava, että sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 12.1.2009 asiassa R 1266/2007-1 tekemä päätös on neuvoston asetuksen N:o 40/94 vastainen

— on todettava, että yhteisön tavaramerkiksi rekisteröintiä koskeva hakemus nro 4 290 227 luokkiin 9 ja 28 kuuluvia tavaroita varten kuuluu neuvoston asetuksen N:o 40/94 8

artiklan 1 kohdan b alakohtaan sisältyvän kiellon soveltamisalaan

— SMHV ja tarvittaessa väliintulija on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuviomerkki ”Archer Maclean's Mercury” luokkiin 9, 16 ja 28 kuuluvia tavaroita varten — hakemus nro 4 290 227

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: saksalainen sanamerkki ”Merkur” luokkiin 6, 9, 28, 35, 37, 41 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että kysymyksessä olevat tavaramerkit eivät olleet ulkoasultaan, lausuntatavaltaan tai merkityssisällöltään samankaltaisia eivätkä luokkiin 9 ja 28 kuuluvat tavarat ole samoja, minkä vuoksi kysymyksessä olevien merkien välillä ei ole sekaannusvaaraa.

Kanne 12.3.2009 — Yhdistynyt kuningaskunta v. komissio

(Asia T-107/09)

(2009/C 113/81)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Ison-Britannian ja Pohjois-Irlannin yhdistynyt kuningaskunta (asiamies: V. Jackson, avustajanaan barrister T. Eicke)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— Euroopan maatalouden ohjaus- ja tukirahaston (EMOTR) tukiosastosta ja Euroopan maatalouden tukirahastosta (maataloustukirahasto) maksettavien jäsenvaltioiden tiettyjen menojen jättämisestä yhteisörahoituksen ulkopuolelle 8.12.2008 tehty komission päätös 2008/960/EY⁽¹⁾ on kumottava siltä osin kuin sen seurauksena Yhdistynyttä kuningaskuntaa vastaan sovelletaan hedelmät ja vihannekset -tukiohjelmaa koskevaa oikaisua johtuen väitetyistä valvontajärjestelmän puutteista ennen vuotta 2002 perustettujen tuottajaorganisaatioiden hyväksymisen (jäsenille ei annettu käyttöön tarvittavia teknisiä välineitä) osalta

— komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.