

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- kanne on otettava tutkittavaksi
- riidanalainen päätös on kumottava
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut
- on toteutettava muut toimenpiteet, joita hyvä oikeudenkäyttö edellyttää.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii EY 230 artiklan nojalla napropamidin jättämisestä sisällyttämättä neuvoston direktiivin 91/414/ETY liitteeseen I ja kyseistä ainetta sisältäville kasvinsuojeluaineille annettujen lupien peruuttamisesta 7.11.2008 annetun komission päätöksen 2008/902/EY (tiedoksiannettu numerolla K(2008) 6281) ⁽¹⁾ kumoamista. Riidanalaiset toimenpiteet tulevat voimaan 7.5.2009.

Kantaja esittää kanteensa tueksi kolme kanneperustetta.

Kantaja väittää ensiksi, että riidanalaiseen päätökseen sisältyy ilmeisiä arviointivirheitä. Kantajan näkemyksen mukaan riidanalaiseen päätökseen sisältyville päätelmille ei ole riittäviä tieteellisiä perusteita, ja komissio ei ottanut huomioon kaikkea käytettävissä olevaa tieteellistä näyttöä, mikä on direktiivin 91/414 ⁽²⁾ ja 5 artiklan ja asetuksen N:o 1490/2002 ⁽³⁾ 11 artiklan 2 kohdan vastaista.

Kantaja toteaa toiseksi, että komissio on rikkonut olennaisia menettelymääräyksiä, toisin sanoen asetuksen N:o 1490/2002 11 artiklaa, koska sen väitetty niiden vastainen ja ristiriitainen käyttäytyminen esti sen, että kantaja olisi voinut käyttää oikeutta peruuttaa tehoainetta koskevan hakemuksensa saadaksesen vastineeksi pidennetyn määräajan asiakirja-aineiston uudelleen esittämistä varten. Kantaja väittää lisäksi, että komissio ei tehnyt riidanalaisista päätöistä sovellettavien prosessuaalisten määräaikaisten puitteissa, minkä vuoksi se rikkoi asetuksen N:o 1490/2002 11 artiklan 4 kohtaa.

Kantaja väittää kolmanneksi, että komissio on loukannut yhteisön oikeuden peruseriaatteita, kuten luottamuksensuojan periaatetta, oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatetta ja kantajan puolustautumisoikeuksia sekä EY 5 artiklassa taattua suhteellisuusperiaatetta, koska kantajan näkemyksen mukaan komissio olisi voinut pidentää sovellettavia määräaikoja antaakseen EFSAlle enemmän aikaa tutkia kantajan toimittamia informaatiota ja tietoja. Se toteaa lisäksi, että komissio ei esittänyt riittäviä perusteluja sen tueksi, että se oli eri mieltä RMSn ja EFSAn arvioinnista, minkä vuoksi se laiminlöi EY 253 artiklan mukaiset velvoitteensa.

⁽¹⁾ EUVL L 326, s. 35.

⁽²⁾ Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta 15.7.1991 annettu neuvoston direktiivi 91/414/ETY (EYVL L 230, s. 1).

⁽³⁾ Neuvoston direktiivin 91/414/ETY 8 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun työohjelman kolmannen vaiheen täytäntöönpanoa koskevasta yksityiskohtaisista lisäsäännöistä ja asetuksen (EY) N:o 451/2000 muuttamisesta 14.8.2002 annettu komission asetus (EY) N:o 1490/2002 (EYVL L 224, s. 23).

Kanne 11.3.2009 – Tubesca v. SMHV

(Asia T-98/09)

(2009/C 102/49)

Kannekirjelmän kieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Tubesca (Ailly-sur-Noye, Ranska) (edustaja: asianajaja F. Greffe)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Tubos del Mediterráneo, SA (Sagunto, Espanja)

Vaatimukset

— SMHV:n valituslautakunnan neljännen jaoston 17.12.2008 tekemä päätös R 518/2008-4 on kumottava.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Tubos del Mediterráneo, SA

Haettu yhteisön tavaramerkki: kuvamerkki "T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S.A." luokkiin 6, 35 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – hakemuksen nro 4 085 098

Sen tavaramerkki- tai merkkipuoikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkkipuoikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: kansallinen sanamerkki ja kansainvälinen kuvamerkki "TUBESCA" luokkiin 6, 19 ja 20 kuuluvia tavaroita varten

Väiteosaston ratkaisu: Vastalause osittain hyväksytty, tavaramerkin rekisteröintihakemus osittain evätty

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston päätös kumottu ja vastalause hylätty

Kanneperusteet: Keskivertokuluttajalla tai loppukäyttäjällä on vaara sekoittaa vastakkaiset tavaramerkit toisiinsa, varsinkin kun tavaramerkit "TUBESCA" ovat yleisesti tunnettuja ja erittäin vahvasti erottamiskykyisiä.

Kanne 4.3.2009 – Italia v. komissio

(Asia T-99/09)

(2009/C 102/50)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Italian tasavalta (asiamies: avvocato dello Stato P. Gentili)

Vastaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— On kumottava 2.2.2009 päivätty Euroopan komission aluepolitiikan pääosaston kirje nro 000841 (asiakirja nro 1), jonka kohteena ovat "komission suorittamat maksut, jotka eroavat maksettaviksi pyydytyistä määristä", johon sisältyy seuraava päätös: "Näin ollen päivä, josta lähtien Euroopan komissio katsoo, että POR 2000–2006 -ohjelmaa koskevaan toimenpiteeseen 1.7 liittyviä menoja ei voida hyväksyä, on 29.6.2007 eikä 17.5.2006, niin kuin ilmoitettiin edellä mainitussa 22.12.2008 päivättyssä kirjeessä".

— On kumottava 6.2.2009 päivätty Euroopan komission aluepolitiikan pääosaston kirje nro 001059 (asiakirja nro 2), jonka kohteena ovat "POR Campania Maksupyynnön keskeyttäminen ja asetuksen N:o 1260/99 39 artiklassa tarkoitettuihin varainhoitoa koskeviin oikaisuihin liittyvät tietojensaantipyynnöt", johon sisältyy seuraava päätös: "Näin ollen päivä, josta lähtien Euroopan komissio katsoo, että POR 2000–2006 -ohjelmaa koskevaan toimenpiteeseen 1.7 liittyviä menoja ei voida hyväksyä, on 29.6.2007 eikä 17.5.2006, niin kuin on aikaisemmin ilmoitettu".

— On kumottava 22.12.2008 päivätty Euroopan komission aluepolitiikan pääosaston kirje nro 012480 (asiakirja nro 3), jonka kohteena on "POR Campania 2000-2006 (CCI nro 1999 IT 16 1 PO 007) – Jätehuolto Campaniaassa koskevan jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättämistä koskevan menettelyn 2007/2195 seuraukset", jossa "komissio vaatii, että seuraavasta maksupyynnöstä lukien on vähennettävä kaikki toimenpiteeseen 1.7 liittyvät menot, jotka ovat aiheutuneet 29.6.2007 jälkeen".

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa vaatimustensa tueksi asetuksen N:o 1260/99 (1) 32 artiklan 3 kohdan 1 alakohdan f alakohdan ja 2 alakohdan sekä 39 artiklan 2 ja 3 kohdan rikkomiseen. Se esittää erityisesti seuraavaa:

a) Jotta voidaan todeta, että rakennerahaston varoja koskevaa maksupyynnöä ei voida hyväksyä sillä perusteella, että on vireillä jäsenyysveloitteiden noudattamatta jättämistä koskeva menettely, edellytetään, että tällaisen menettelyn erityinen kohde on täsmälleen sama kuin maksupyynnön kohde.