

Kanteensa tueksi kantaja esittää kolme kanneperustetta.

Ensimmäiseksi se väittää, että komissio teki oikeudellisen virheen, kun se päätti, että Tanskan hallitus ei tehnyt ilmeistä arviointivirhettä katsoessaan, että Kööpenhamina — Ystad -reitti on sen hallussa olevien tietojen perusteella julkinen palvelu tai yleisen taloudellisen edun mukainen palvelu. Kantaja väittää, että komission ei olisi pitänyt hyväksyä Tanskan hallituksen esittämiä argumentteja ilman laajempia keskusteluja tai tutkimuksia.

Kolmanneksi kantaja väittää, että komissio ei EY 253 artiklan mukaisten velvollisuuksiensa vastaisesti esittänyt riittäviä perusteluja päätökselleen, koska ainoan päätöksessä esitetyn perustelun muodosti Tanskan hallituksen argumenttien toistaminen.

(¹) EUVL 2008, C 309, s. 14

Kanne 2.3.2009 — Strategi Group v. SMHV — Reed Business Information (STRATEGI)

(Asia T-92/09)

(2009/C 113/78)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantaja: Strategi Group Ltd (Manchester, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustaja: barrister N. Saunders)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Reed Business Information (Issy-les-Moulineaux, Ranska)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 18.12.2008 asiassa R 1581/2007-2 tekemä päätös on kumottava ja hakemus on saatettava uudelleen SMHV:n käsiteltäväksi
- SMHV (ja mahdolliset väliintulijat) on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut sekä ne kulut, joita SMHV:n valituslautakunnassa käytävästä valitusmenettelystä aiheutuu.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki ”STRATEGI” luokkaan 35 kuuluvia palveluja varten

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Sanamerkin ”Stratégies” ranskalainen tavaramerkkirekisteröinti

nro 1 240 001 luokkiin 9, 16, 28, 35, 41 ja 42 kuuluvia palveluja varten

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Väiteosaston ratkaisun kumoaminen

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen 40/94 43 artiklan rikkominen, koska valituslautakunta teki virheen erityisesti katsoessaan käsiteltävänä olevan asian olosuhteissa, että tavaramerkin käyttö aikakauslehden nimenä voi merkitä kyseisen tavaramerkin käyttöä kyseisessä julkaisussa tarjottuja palveluja varten, ja jättäessään määrittämättä sellaisia näyttöä koskevia edellytyksiä, joiden perusteella todellinen käyttö tällaisessa tilanteessa voidaan osoittaa, ja/tai jättäessään ottamatta oikealla tavalla huomioon asianmukaisten periaatteiden mukaisesti esitettyä näyttöä. Lisäksi ja vaihtoehtoisesti kantaja vetoaa siihen, että valituslautakunta on rikkonut komission asetuksen N:o 2868/95 (¹) 22 sääntöä, koska se on jättänyt soveltamatta asianmukaisesti kyseistä sääntöä käsiteltävänä olevaan asiaan sen takia, ettei se tarjonnut neuvoja sellaisen näytön suhteen, jota edellytetään näyttämään käyttö toteen, ja/tai katsoi virheellisesti, että väitteentekijän esittämät todisteet olivat riittämättömät näyttämään toteen sitä, että tavaramerkkiä oli käytetty kyseisiä palveluja varten.

(¹) Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetusta (EY) N:o 2868/95 (EYVL L 303, s. 1).

Kanne 11.3.2009 — von Oppeln-Bronikowski ja von Oppeln-Bronikowski v. SMHV — Pomodoro Clothing (promodoro)

(Asia T-103/09)

(2009/C 113/79)

Kannekirjelmän kieli: *englanti*

Asianosaiset

Kantajat: Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski ja paroni Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski (Düsseldorf, Saksa) (edustaja: asianajaja V. Knies)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Pomodoro Clothing Company Ltd. (Lontoo, Yhdistynyt kuningaskunta)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 7.1.2009 asiassa R 325/2008-1 tekemä päätös on kumottava.