

Kantajien mukaan riidanalaiseen päätökseen sisältyvästä komission päättelystä on havaittavissa ilmeinen arviointivirhe ja päätelyn vaiheet ovat virheellisiä ja/tai riittämättömästi perusteltuja.

Kantajat vetoavat ensisijaisesti siihen, etteivät vahvistettu vuokra-arvo ja Ahoy'n osuuksien arvo ole markkinaehtoisia. Kantajat katsovat lisäksi, että investointi, jolla saavutetaan pelkkä arvon säilyttäminen, voi täysin perustellusti olla edullinen. Investointia ei myöskään ole otettu huomioon vuokra-arvon ja osuuksien arvon määrittämisessä. Kantajien mukaan kunnan ja toiminnanharjoittajan väliseen sopimukseen perustuvat rajoitukset eivät myöskään estä sitä, että investointi tuottaa lisäarvoa. Lopuksi kantajat vetoavat siihen, etteivät voitonjakoa koskevat säännöt anna lisätaetta liiketoimien markkinaehtoisuudesta.

Kantajat vetoavat lisäksi menettelyvirheeseen ja perustelujen puutteellisuuteen, koska komissio ei ole riidanalaisessa päätöksessä punninnut kantajien esittämiä perusteita ollenkaan tai ainakaan riittävästi, koska osa asiakirja-aineistosta on perusteettomasti merkitty luottamukselliseksi ja koska kantajille ei ole annettu tietoa kaikista asiakirja-aineiston osista, mikä merkitsee kuulemisvelvollisuuden noudattamatta jättämistä.

— hyväksyy valituksen

— kumoaa Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-34/07, Skareby v. komissio, 15.12.2008 antaman tuomion

— velvoittaa komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut kummassakin oikeusasteessa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja vaatii muutoksenhaussaan, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin kumoaa Euroopan unionin virkamiestuomioistuimen asiassa F-34/07, Skareby v. komissio, 15.12.2008 antaman tuomion, jolla hylättiin kanne, jossa valittaja oli vaatinut vuoden 2005 arviointikertomuksensa kumoamista ja vahingonkorvausta.

Valituksensa tueksi valittaja esittää kolme väitettä, jotka koskevat tosiseikkojen oikeudellisessa luonnehdinnassa tapahtunutta virhettä, yleisten täytäntöönpanosäännösten 5 artiklan ja Euroopan yhteisöjen henkilöstösääntöjen 43 artiklan rikkomista sekä perusteluvollisuuden laiminlyöntiä. Valittajan mukaan virkamiestuomioistuin on katsonut, ettei komissiota voida moittia siitä, ettei se ole suorittanut valittajan arviointia tammikuusta syyskuuhun 2005, vaikka valittajan arviointikertomuksessa vuodelta 2005 on lähes sanatarkasti toistettu vain se, mitä vuoden 2004 arviointikertomuksessa todettiin.

Valitus, jonka Carina Skareby on tehnyt 2.3.2009 virkamiestuomioistuimen asiassa F-34/07, Skareby v. komissio, 15.12.2008 antamasta tuomiosta

(Asia T-91/09 P)

(2009/C 102/47)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Valittaja: Carina Skareby (edustajat: asianajajat S. Rodrigues ja C. Bernard-Glanz)

Muu osapuoli: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin

Kanne 26.2.2009 – United Phosphorus v. komissio

(Asia T-95/09)

(2009/C 102/48)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: United Phosphorus (Warrington, Yhdistynyt kuningaskunta) (edustajat: lakimiehet C. Mereu ja K. van Maldegem)