

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 43 artiklan 2 kohdan ja komission asetuksen N:o 2868/95 (1) 22 säännön 3 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta erehtyi katsoessaan, että vastapuolena valituslautakunnassa olleen esittämällä todistelulla voitiin osoittaa espanjalaisen numerolle 255 186 rekisteröidyn tavaramerkin käyttö; neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että kyseessä olevan yhteisön tavaramerkin ja espanjalaisen numerolle 2 529 738 rekisteröidyn tavaramerkin välillä oli sekaannusvaara; komission asetuksen N:o 2868/95 20 säännön 7 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta oli nojautunut soveltumattomiin perusteisiin kieltäytyessään yhteisön tavaramerkkihakemusta N:o 3 064 219 koskevan vireillä olevan väittemenettelyn lykkäämisestä.

(1) Yhteisön tavaramerkistä annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 täytäntöönpanosta 13.12.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 2868/1995 (EYVL L 303, s. 1).

Kanne 27.1.2009 — Hipp & Co v. SMHV — Nestlé (Bebio)

(Asia T-41/09)

(2009/C 82/56)

Kannekirjelmän kieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Hipp & Co KG (Sachseln, Sveitsi) (edustajat: asianajajat A. Bognár ja M. Kinkeldey)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Société des Produits Nestlé, SA (Vevey, Sveitsi)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) toisen valituslautakunnan 25.11.2008 asiassa R 1790/2008-2 tekemä päätös on kumottava ja
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Kantaja.

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "Bebio" luokkiin 5, 29, 30 ja 32 kuuluvia tavaroita varten.

Sen tavaramerkki- tai merkkioikeuden haltija, johon väittemenettelyssä on vedottu: Vastapuoli valituslautakunnassa.

Tavaramerkki- tai merkkioikeus, johon väittemenettelyssä on vedottu: Sanamerkki "BEBA", joka on kansainvälinen rekisteröity tavaramerkki N:o 187 436 luokkiin 5, 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten; yhteisön tavaramerkki N:o 3 043 387, joka on sanamerkki "BEBA" luokkiin 5, 29 ja 30 kuuluvia tavaroita varten.

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen osittainen hyväksyminen.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen.

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska valituslautakunta katsoi virheellisesti, että kyseessä olevien tavaramerkkien välillä oli sekaannusvaara.

Kanne 9.2.2009 — Komissio v. Antiche Terre

(Asia T-51/09)

(2009/C 82/57)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Euroopan yhteisöjen komissio (asiamiehet: A. Dal Ferro ja V. Joris)

Vastaaja: Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Italia)

Vaatimukset

- vastaaja on veloitettava palauttamaan 479 332,40 euron suuruinen summa sopimuksen yleisten ehtojen 5.4.3 kohdan mukaisine viivästyskorkoineen (EKP:n korko + 2 prosenttia) summan vastaanottamispäivästä lukien (4.12.1997 lukien 461 979 eurolle ja 18.12.1997 lukien 17 353,40 eurolle) 1.4.2003 saakka; lisäksi samansuuruista viivästyskorkoa 4.1.2004 lukien siihen asti, kunnes summa on palautettu, vähennettynä 461 979 eurolla, joka on vaadittu 25.1.2005

— toissijaisesti vastaaja on veloitettava palauttamaan 479 332,40 euron suuruinen summa Italian lainsäädännön mukaisine viivästyskorkeineen 4.1.2004 lukien siihen asti, kunnes summa on palautettu, vähennettynä 461 797 eurolla, joka on vaadittu 25.1.2005

— Antiche Terre Società Agricola Cooperativa on joka tapauksessa veloitettava korvamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Komissio vaatii tässä EY 238 artiklan nojalla nostamassaan kanteessa niiden summien palauttamista, jotka on maksettu ennakkona Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa a responsabilitä limitatalle (jäljempänä Antiche Terre tai vastaaja) THERMIE-ohjelman yhteydessä; ohjelmassa on kysymys sellaisen laitoksen perustamisesta, joka tuottaa sähköenergiaa (10 MWe) innovatiivisen biomassan polttoprosessin avulla. Asianomainen sopimus laadittiin kantajan, koordinaattorina toimineen vastaajan sekä kahden muun yhtiön välillä, joista toisen kotipaikka on Suomessa ja toisen Espanjassa.

Antice Terrellä oli oman toimintansa aloittamisessa joukko viivästyksiä ja se pyysi ja sai muutamia lykkäyksiä töiden loppuun saattamiseksi. Vastaaja ehdotti myös huomattavaa muutosta laitokseen, mikä merkitsi innovatiivisen biomassan polttoprosessin hylkäämistä ja sitä, että energiaa olisi tuotettu aiemmin ilmoitettua huomattavasti vähemmän.

Komissio ei voi hyväksyä tällaista radikaalia muutosta hankkeeseen, jota ei missään tapauksessa olisi voitu rahoittaa THERMIE-ohjelman yhteydessä.

Todettuaan, että vastaaja ei olisi toteuttanut laitosta alun perin hankkeessa esitetyn mukaisesti, komission oli irtisanottava sopimus BM/188/96, jossa todetaan lisäksi, että alkuperäisen hankkeen toteuttamatta jättäminen voi merkitä vastaajalle ennakkona maksettujen summien perimistä takaisin kokonaan tai osittain.

Komissio on vaatinut useaan otteeseen Antiche Terrea palauttamaan sille ennakkona maksetut 479 332,40 euroa, mutta tuloksetta. Vedottuaan vakuuteen ja vaadittuaan vielä viimeisiä kertoja summan palauttamista komissio saattaa asian ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Kanne 11.2.2009 — Nycomed Danmark v. EMEA

(Asia T-52/09)

(2009/C 82/58)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Tanska) (edustajat: asianajajat C. Schoonderbeek ja H. Speyart van Woerden)

Vastaaja: Euroopan lääkevirasto

Vaatimukset

- riidanalainen päätös on kumottava
- Euroopan lääkevirasto on veloitettava vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja korvaamaan Nycomedin oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vaatii tässä kanteessa EY 230 artiklan ja asetuksen (EY) N:o 726/2004 (¹), sellaisena kuin se on muutettuna Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella N:o 1901/2006 (²), 73 a artiklan nojalla Euroopan lääkeviraston (EMA) 28.11.2008 tekemän sellaisen päätöksen EMA-000194-IP101-07 kumoamista, jolla hylättiin kantajan hakemus yksittäistä lääkettä koskevasta poikkeusluvasta, josta säädetään edellä mainitun asetuksen 11 artiklan 1 kohdan b alakohdassa.

Kantaja haki tällaista poikkeuslupaa kaikukardiografiselle ultraäänellä toimivalle kuvantamislaitteelle, jota myytäisiin tuotenimellä Imagify ja jota käytetään sepelvaltimotaudin diagnosoimiseen aikuisilla. EMA hylkäsi riidanalaisella päätöksellään tämän poikkeusluvun kantajilta sillä perusteella, että sairaus tai tila, jota varten lääke on tarkoitettu, ei ole sepelvaltimotauti vaan sydänverenkierron häiriöt (myocardial perfusion defects), joita esiintyy myös lapsilla.

Kantaja väittää, että riidanalainen päätös on lainvastainen, koska se perustuu asetuksen (EY) N:o 1901/2006 11 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettun käsitteen 'sairaus tai tila, jonka hoitoon lääke on tarkoitettu' sellaiseen tulkintaan ja soveltamiseen, joka on kantajan mukaan virheellinen, sillä siinä ei oteta huomioon yhteisön markkinoille saattamista koskevassa luvassa, jota on haettu samanaikaisesti, mainittua terapeutista käyttö-tarkoitusta ja sitä, että sydänverenkierron häiriöt eivät ole sairaus tai tila vaan osoitus useista sairauksista.