

Kanne 30.1.2009 – Evropaïki Dynamiki v. komissio**(Asia T-49/09)**

(2009/C 90/45)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateena, Kreikka) (edustajat: lakimiehet N. Korogiannakis ja P. Katsimani)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

- on kumottava kantajalle 21.11.2008 päivätyllä kirjeellä tiedoksi annettu komission päätös, jolla hylättiin tarjous, jonka kantaja teki aluepolitiikan pääosaston tietojärjestelmien ylläpitoa ja kehittämistä koskevaa tarjouskilpailua REGIO-A4-2008-1 koskevan tarjouspyyntöilmoituksen⁽¹⁾ perusteella, sekä kaikki tähän liittyvät myöhemmät päätökset, mukaan lukien päätös tehdä hankintasopimus tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan kanssa
- komissio on velvoitettava maksamaan kantajalle 4 520 845,05 euroa korvauksena kantajalle kyseisestä tarjouskilpailumenettelystä aiheutuneesta vahingosta.
- komissio on velvoitettava korvaamaan kantajalle tästä kanteesta aiheutuvat oikeudenkäyntikulut ja muut kulut siinäkin tapauksessa, että kanne hylätään.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Nyt esillä olevassa asiassa kantaja vaatii vastaajan sen päätöksen kumoamista, jolla hylättiin tarjous, jonka kantaja teki aluepolitiikan pääosaston tietojärjestelmien ylläpitoa ja kehittämistä koskevaa tarjouskilpailua REGIO-A4-2008-1 koskevan tarjouspyyntöilmoituksen johdosta, ja jolla päätettiin tehdä hankintasopimus tarjouskilpailun voittaneen tarjoajan kanssa. Kantaja vaatii lisäksi korvausta vahingosta, joka sille väitetyesti aiheutui hankintamenettelystä.

Kantaja esittää kanteensa tueksi neljä kanneperustetta.

Ensinnäkin kantaja väittää, että komissio on loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta, koska se hyväksyi jälkikäteen edellytykset, jotka eivät olleet tarjoajien tiedossa ja koska se käytti syrjivää arviointimenetelmää.

Toiseksi kantaja katsoo, että arviointikomitea ei riittävästi perustellut päätöstään.

Kolmanneksi kantaja katsoo, että komissio ei ole noudattanut olennaisia menettelymääräyksiä, koska se asetti ylimääräisen arviointikomitean.

Neljänneksi kantaja väittää, että vastaaja perusti kantajan tarjouksen arvioinnin perusteettomille toteamuksille ja oletuksille ja on täten tehnyt vakavan ja ilmeisen arviointivirheen sekä käyttänyt väärin toimivaltaansa.

⁽¹⁾ EUVL 2008/S 117-155067

Kanne 3.2.2009 – Ifemy's v. SMHV – Dada & Co Kids (Dada & Co. kids)**(Asia T-50/09)**

(2009/C 90/46)

Kannekirjelmän kieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Ifemy's Holding GmbH (München, Saksa) (edustaja: asianajaja H. G. Augustinowski)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Dada & Co Kids Srl (Prato, Italia)

Vaatimukset

- sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) neljännen valituslautakunnan 27.11.2008 asiassa R 911/2008-4 tekemä päätös on kumottava
- SMHV on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Vastapuoli valituslautakunnassa

Haettu yhteisön tavaramerkki: Kuviomerkki "Dada & Co. kids" luokkaan 25 kuuluville tavaroille

Sen tavaramerkki- tai merkki oikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: Kantaja

Tavaramerkki- tai merkki oikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: Saksan tavaramerkkirekisteröinti nro 30 114 449 sanamerkistä "DADA" luokkaan 25 kuuluville tavaroille

Väiteosaston ratkaisu: Väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: Valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: EY 2 ja EY 3 artiklaan sisältyvien yhdenvertaisen kohtelun periaatteen, rehellisen kilpailun periaatteen ja oikeusvaltioperiaatteen loukkaaminen sekä neuvoston asetuksen N:o 40/04 43 artiklan ja 80 artiklan 1 kohdan ja neuvoston asetuksen N:o 2868/95 50 säännön 2 kohdan ja 80 säännön 2 kohdan rikkominen, koska valituslautakunta jätti kumoamatta väiteosaston päätöksen, jossa mainittiin väärä hakija, ja koska valituslautakunta lisäksi katsoi virheellisesti, että kantajalle oli annettu tilaisuus esittää asian kannalta merkityksellinen näyttö.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Yhteisön tavaramerkin hakija: Dieter Christian

Haettu yhteisön tavaramerkki: sanamerkki BEST FARM luokkiin 29, 30, 31 ja 32 kuuluvia tavaroita varten (hakemus nro 3 089 281)

Sen tavaramerkki- tai merkki oikeuden haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu: kantaja aikaisemmalla nimellään KORD Beteiligungs-gesellschaft mbH & Co. KG

Tavaramerkki- tai merkki oikeus, johon väitemenettelyssä on vedottu: saksalainen sanamerkki BESTFORM luokkiin 1, 29, 30, 32, 33 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten (nro 30 056 334)

Väiteosaston ratkaisu: väitteen hylkääminen

Valituslautakunnan ratkaisu: valituksen hylkääminen

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 8 artiklan 1 kohdan b alakohtaa on rikottu, koska kyseisten tavaramerkkien välillä on sekaannusvaara tai vähintäänkin miellelyhtymän vaara.

⁽¹⁾ Yhteisön tavaramerkistä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s.1).

Kanne 11.2.2009 – Cafea v. SMHV – Christian (BEST FARM)

(Asia T-53/09)

(2009/C 90/47)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: Cafea GmbH (Hampuri, Saksa) (edustajat: asianajajat C. Schumann ja M. Hartmann)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Dieter Christian (Frankfurt, Saksa)

Vaatimukset

— ensimmäisen valituslautakunnan asiassa R 420/2008-1 27.11.2008 tekemä päätös on kumottava

— vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut

— hakija on veloitettava korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston väite- ja valitusmenettelystä aiheutuneet kulut.

Kanne 11.2.2009 – XXXLutz Marken v. SMHV – Natura Selection (Linea Natura Natur hat immer Stil)

(Asia T-54/09)

(2009/C 90/48)

Kannekirjelmän kieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Itävalta) (edustaja: asianajaja H. Pannen)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: Natura Selection SL (Barcelona, Espanja)

Vaatimukset

— SMHV:n valituslautakunnan toisen jaoston 28.11.2008 tekemä päätös asiassa R 1787/2007-2 on kumottava;

— SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.