

Kanne 15.1.2009 — Storck v. SMHV (suklaahiiren muoto)

(Asia T-13/09)

(2009/C 69/103)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Kantaja: August Storck KG (Berliini, Saksa) (edustajat: asianajajat P. Goldenbaum, T. Melchert ja I. Rohr)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavamerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston neljännen valituslautakunnan 12.11.2008 tekemä päätös (R 185/2006-4) on kumottava ja
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavamerkki: suklaasta tehtyä hiirtä esittävä kolmiulotteinen merkki luokkaan 30 kuuluvia tavaroita varten (hakemus N:o 4 490 447)

Tutkijan päätös: Hakemus hylätään

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään

Kanneperusteet: Asetuksen (EY) N:o 40/94 ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan b alakohdan rikkominen, koska haettu tavamerkki vaaditulla tavalla erottamiskykyinen.

⁽¹⁾ Yhteisön tavamerkestä 20.12.1993 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1).

Kanne 16.1.2009 — Vanhecke v. parlamentti

(Asia T-14/09)

(2009/C 69/104)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Asianosaiset

Kantaja: Franck Vanhecke (Brygge, Belgia) (edustajat: advocaat R. Tournicourt ja advocaat B. Siffert)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- Euroopan parlamentin riidanalainen 18.11.2008 tehty päätös, joka on annettu tiedoksi kantajalle 30.11.2008 ja jossa kantajan parlamentaarinen koskemattomuus pidetään, on kumottava.
- Vastaaja on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Belgian oikeusministeri on Euroopan parlamentin puhemiehelle osoitetussa kirjeessä pyytänyt, että kantajan parlamentaarinen koskemattomuus pidetään. Tämä pyyntö esitettiin kantajan mukaan Dendermonden kaupungin syyttäjän pyynnöstä; kyseinen syyttäjä halusi nostaa syytteen kantajaa vastaan erään sellaisen artikkelin sisällön johdosta, joka oli julkaistu Sint-Niklaasin kaupungissa paikallisessa puoluelehdessä, jonka vastaava kustantaja kantaja on.

Euroopan parlamentti päätti tämän johdosta pidättää kantajan parlamentaarisen koskemattomuuden.

Kannekirjelmänsä tueksi kantaja vetoaa ensiksi siihen, että Euroopan yhteisöjen erioikeuksista ja vapauksista tehdyn pöytäkirjan 10 artiklan mukaan Euroopan parlamentin jäsenillä on oman valtionsa alueella kansanedustajille myönnetty koskemattomuus. Kantajan mukaan tästä seuraa, että Euroopan parlamentin jäsenen koskemattomuuden pidättämistä voi pyytää vain elin, joka kansallinen lainsäädännön mukaan on toimivaltainen pyytämään kansanedustuslaitoksen kotimaisen jäsenen koskemattomuuden pidättämistä. Niinpä pyyntö menettelystä, jossa parlamentaarinen koskemattomuus pidetään ja joka osoitetaan oikeusministerille, on oltava lähtöisin muutoksenhakuomioistuimen tasolla toimivalta syyttäjältä eikä, niin kuin edellä olevassa asiassa on tapahtunut, paikalliselta syyttäjältä, joka on järjestäytyntynyt lainkäyttöalueen (arrondissement) tasolla.

Toinen peruste koskee Euroopan parlamentin oikeudellisten asioiden valiokunnan päätöksentekoa. Kantaja esittää, että kyseisen valiokunnan jäsenten, jotka päättivät kantajan parlamentaarisen koskemattomuuden pidättämistä koskevasta pyynnöstä, oli joko oltava paikalla istunnossa, jossa kantajaa kuultiin, tai heidän käytössään oli oltava luotettava mietintö, jossa perustelut esitetään. Kantajan mukaan näin ei ole tapahtunut.

Kolmanneksi kantaja vetoaa luottamuksellisuuden ja salassapitovelvollisuuden rikkomiseen. Kantaja esittää tässä yhteydessä, että ennen oikeudellisten asioiden valiokunnan loppuäänestystä valiokunnan puheenjohtajan mietintö oli jo lehdistön saatavilla.

Neljänneksi kantaja vetoaa Euroopan parlamentin työjärjestyksen 7 artiklan rikkomiseen, koska kaikenlainen keskustelu täysistunnossa oli hänen mukaansa tehty mahdottomaksi.

Viidenneksi kantaja vetoaa perustelujen puuttumiseen, sillä riidanalaisessa päätöksessä vain viitataan oikeudellisten asioiden valiokunnan mietintöön.

Kuudenneksi kantaja riitauttaa perustelut, joita oikeudellisten asioiden valiokunta käytti ja joiden mukaan "Euroopan parlamentissa toimivan edustajan tehtäviin ei kuulu toimia kansallisen poliittisen puolueen sanomalehden vastaavana kustantajana". Kantajan mukaan poliitikon tehtävänä on poliittisen kannan esille tuominen ja levittäminen, ja poliittisten kirjoitelmien julkaiseminen ja niiden vastaavana kustantajana esiintyminen on mitä selvimmin osa Euroopan parlamentin jäsenen tehtävää.

Kanne 15.1.2009 — Euro-Information v. SMHV (EURO AUTOMATIC CASH)

(Asia T-15/09)

(2009/C 69/105)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Européenne de traitement de l'Information (Euro-Information) (Strasbourg, Ranska) (edustaja: asianajaja A. Grolée)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- SMHV:n neljännen valituslautakunnan 18.11.2008 tekemä päätös asiassa R 70/2006-4 on kumottava siltä osin kuin siinä kieltäydytään rekisteröimästä yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus EURO AUTOMATIC CASH N:o 4 114 864 kaikkien luokkiin 9, 35, 36, 37, 38 ja 42 kuuluvien tavaroiden ja palvelujen osalta
- yhteisön tavaramerkkiä koskeva hakemus EURO AUTOMATIC CASH N:o 4 114 864 on rekisteröitävä kaikkien hakemuksessa tarkoitettujen tavaroiden ja palvelujen osalta
- SMHV on veloitettava korvaamaan kantajalle SMHV:ssä käydystä menettelystä ja tästä kanteesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut työjärjestyksen 87 artiklan mukaisesti.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Haettu yhteisön tavaramerkki: Sanamerkki "EURO AUTOMATIC CASH" luokkiin 9, 35, 36, 37, 38 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten

Tutkijan päätös: Rekisteröintihakemus hylätään

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään

Kanneperusteet: Neuvoston asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan ja 7 artiklan 2 kohdan rikkominen, koska haettu tavaramerkki ei ole kuvaileva ja se on vaadittavalla tavalla erottamiskykyinen.

Kanne 16.1.2009 — Eurotel v. SMHV — DVB Project (DVB)

(Asia T-21/09)

(2009/C 69/106)

Kannekirjelmän kieli: italia

Asianosaiset

Kantaja: Eurotel (Milano, Italia) (edustaja: avvocato F. Paola)

Vastaaja: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vastapuoli valituslautakunnassa: DVB Project

Vaatimukset

- Riidanalainen päätös on todettava mitättömäksi, ja tämän vuoksi yhteisön kuviomerkki "DVB" on julistettava mitättömäksi, koska se on selvästi asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohdan vastainen
- SMHV on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Rekisteröity yhteisön tavaramerkki, jonka mitättömäksi julistamista on vaadittu: Kuviomerkki "DVB" (asia N:o 275771) luokkiin 9 ja 38 kuuluville tavaroille.

Yhteisön tavaramerkin haltija: DVD Project

Yhteisön tavaramerkin mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjä: Kantaja.

Mitättömäksi julistamista koskevan vaatimuksen esittäjän tavaramerkkioikeus: Vaatimuksen esittäjä ei vetoa mihinkään tavaramerkkioikeuteen, vaan väittää, että kyseinen tavaramerkki on kuvaileva ja yleinen.

Mitättömyysoaston ratkaisu: Kumoamisvaatimus hylätään.

Valituslautakunnan ratkaisu: Valitus hylätään.

Kanneperusteet: Yhteisön tavaramerkistä annetun asetuksen N:o 40/94 7 artiklan 1 kohdan b, c ja d alakohtaa on rikottu.