

- 2) Asiassa T-457/09 R, Westfälisch-Lippischer Sparkassen- und Giroverband vastaan komissio, 31.1.2011 annettu määräys kumotaan.
- 3) Westdeutsche ImmobilienBank AG:n, Landschaftsverband Westfalen-Lippen, Landschaftsverband Rheinlandin, WestLB:n, Nordrhein-Westfalenin osavaltion ja Rheinischer Sparkassen- und Giroverbandin väliintulohakemukset ovat tulleet tarkoituksettomiksi.
- 4) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

**Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto) 21.3.2011 –
Visti Beheer vastaan SMHV – Meister (GOLD MEISTER)**

(asia T-372/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus kuviomerkin GOLD MEISTER rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi kansallinen sanamerkki ja yhteisön sanamerkki MEISTER – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 21–24, 37 ja 38 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 26.6.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 1465/2008-1), joka koskee Meister & Co. AG:n ja Visti Beheer BV:n välistä väitemenettelyä

Asian tiedot

Yhteisön tavaramerkin hakija:	Visti Beheer BV
Haettu yhteisön tavaramerkki:	Kuviomerkki GOLD MEISTER luokkiin 3, 14, 16, 35, 37, 40 ja 42 kuuluvia tavaroita ja palveluja varten – hakemus nro 5243209
Sen tavaramerkin tai merkin haltija, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Meister & Co. AG
Tavaramerkki tai merkki, johon väitemenettelyssä on vedottu:	Saksalainen sanamerkki nro 39534716 ja yhteisön tavaramerkki nro 2607737 MEISTER luokkaan 14 kuuluvia tavaroita varten; väite koskee yksinomaan rekisteröintiä tähän luokkaan kuuluvia tavaroita varten
Väiteosaston ratkaisu:	Väitteen hyväksyminen
Valituslautakunnan ratkaisu:	Valituksen hylkääminen

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Visti Beheer BV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan SMHV:n oikeudenkäyntikulut.
- 3) Meister & Co. AG vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.