

ja yhteisöihin kohdistuvien rajoittavien erityistoimenpiteiden toteuttamisesta Norsunluurannikon tilanteen vuoksi annetun asetuksen (EY) N:o 560/2005 muuttamisesta 6.4.2011 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 330/2011 (EUVL L 93, s. 10) kumoaminen siltä osin kuin ne koskevat kantajaa

Päätöslauselma

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Affi Pascal N'Guessan veloitetaan vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 3) Lausunnon antaminen nopeutettua menettelyä ja etusijan antamista asian käsittelylle koskevista vaatimuksista raukeaa.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.7.2011 – Winzer Pharma vastaan SMHV – Alcon (OFTAL CUSI)

(asia T-160/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin OFTAL CUSI rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki Ophtal – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaaran puuttuminen – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta))

1. *Yhteisön tavaramerkki – Menettelysäännökset – Päätösten perustelevinen – Asetuksen N:o 40/94 73 artiklan ensimmäinen virke – Sama soveltamisala kuin EY 253 artiklalla (EY 253 artikla; neuvoston asetuksen N:o 40/94 73 artiklan ensimmäinen virke) (ks. 34 kohta)*

2. *Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 96 ja 98 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 4.2.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 1471/2007-1), joka koskee Dr. Robert Winzer Pharma GmbH:n ja Alcon Inc:in välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

- 1) Kanne hylätään.
- 2) Dr. Robert Winzer Pharma GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se veloitetaan korvaamaan sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) ja Alcon Inc:in oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (seitsemäs jaosto) 14.7.2011 – ratiopharm vastaan SMHV – Nycomed (ZUFAL)

(asia T-222/10)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin ZUFAL rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity sanamerkki ZURCAL – Suhteellinen hylkäysperuste – Sekaannusvaara – Merkkien samankaltaisuus – Tavaroiden samankaltaisuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta – Tavaramerkkihakemuksessa mainittujen tavaroiden rajoittaminen – Asetuksen N:o 207/2009 43 artiklan 1 kohta)